**ABC de la Carta dels Drets Fonamentals de la UE per a l'advocacia**

* 1. **Dret de la Unió Europea i Drets Fonamentals.**

El respecte dels drets humans figura entre els valors essencials de la Unió Europea. Segons l'art. 2 del TUE, la Unió Europea "es fonamenta en els valors de respecte de la dignitat humana, llibertat, democràcia, igualtat, Estat de Dret i respecte dels drets humans, inclosos els drets de les persones pertanyents a minories". Un requisit fonamental perquè un Estat sol·liciti ser membre de la UE és promoure i mostrar respecte per aquests principis (art. 49 del TUE). A més, els Estats membres han de respectar i protegir aquests principis, i qualsevol infracció pot donar lloc a l'aplicació de les sancions previstes a l'article 7 del TUE.

Els Tractats originals de les Comunitats Europees no regulaven la protecció dels drets fonamentals. En aquella època, l’Establiment d’instruments de protecció dels drets humans no es considerava necessari per a la realització del mercat comú. Poques dècades després, el Tribunal de Justícia de la Unió Europea (d'ara endavant TJUE) va garantir la protecció dels drets fonamentals en l'aplicació del dret de la UE mitjançant el reconeixement de la seva validesa en aquest ordenament jurídic com a principis generals del dret.

|  |
| --- |
| **Sentència del TJUE, 12 de novembre de 1969, *Stauder c. Ciutat de Ulm - Sozialamt*, C-29/69, ECLI:EU:C:1969:57.**  El Sr. Stauder era beneficiari del pla de previsió per a discapacitats de guerra. En virtut de la Decisió 69/71 CCE, el Sr. Stauder tenia dret a comprat mantega a preus reduïts. Per adquirir la mantega havia de presentar un cupó amb el nomi adreça del beneficiari. El Sr. Stauder va considerar que el requisit consistent en que el nom del beneficiari figuri en el cupó com a condició per a comprar la manega atemptava contra la seva dignitat. I per aquest motiu, va presentar la corresponent reclamació.    El Tribunal de Justícia de la UE va considerar que una interpretació correcta del reglament europeu no exigia que figurés un nom en el cupó. Un dels principals arguments de la seva decisió va ser incloure el drets humans com a part dels principis generals del Dret de la UE:  "3. Quan una decisió única s'adreça a tots els estats membres, la necessitat d'una aplicació uniforme i, en conseqüència, d'una interpretació uniforme, fa impossible considerar aïlladament una versió del text, sinó que exigeix ​​que s'interpreti alhora sobre la base de la intenció real del seu autor i de l’objectiu que pretén assolir, i a la llum, en particular, de les versions en totes [...] les llengües. [...] 7. Interpretada d'aquesta manera, la disposició controvertida no conté res que pugui menyscabar els drets fonamentals de la persona consagrats als principis generals del dret comunitari i protegits pel Tribunal de Justícia». |

A més, el TJUE va considerar les tradicions constitucionals comunes als Estats membres, també va tenir en compte les indicacions ofertes pels instruments internacionals relatius a la protecció dels drets humans, dels quals fa especial referència, en moltes de les sentències, al Conveni Europeu de Drets Humans de 4 de novembre de 1950, per a la protecció dels Drets Humans i de les Llibertats Fonamentals.

|  |
| --- |
| **Sentència del TJUE, 17 de desembre de 1970, Internationale *Handelsgesellschaft mbH contra Einfuhr- und Vorratsstelle für Getreide und Futtermittel*, C-11/70, ECLI:EU:C:1970:114.**  També conegut com a Solange I, aquest supòsit planteja un conflicte entre la legislació nacional i la de la UE. La política agrícola comuna establia com a requisit el dipòsit d'una suma de diners per obtenir llicències d'exportació. Si l'exportació no es feia durant el període de validesa de la llicència, es perdia el dipòsit. Internationale Handelsgesellschaft mbH va al·legar que aquest sistema de llicències constituïa una violació del seu dret a exercir una activitat empresarial consagrat a la Constitució alemanya. El Tribunal Administratiu alemany va plantejar una qüestió prejudicial al TJUE.  Tot i no constatar cap violació de drets en el cas concret, el TJUE va indicar que el Dret nacional (fins i tot de rang constitucional) no pot ser un paràmetre de control del Dret de la UE:  “3. El recurs a les normes o conceptes jurídics del dret nacional per jutjar la validesa de les mesures adoptades per les institucions de la Comunitat afectaria negativament la uniformitat i eficàcia del dret comunitari. La validesa d'aquestes mesures només es pot jutjar a la llum del dret comunitari. En efecte, el dret derivat del Tractat, font autònoma de dret, no pot, per la seva pròpia naturalesa, ser derogat per normes de dret nacional, sigui quina sigui la seva configuració, sense que se'l privi del seu caràcter de Dret comunitari i sense que es qüestioni el fonament jurídic de la pròpia Comunitat....  Però aquests textos constitucionals poden contribuir a ampliar els principis generals del dret:  4. No obstant això, cal examinar si s'ha ignorat o no alguna garantia anàloga inherent al dret comunitari. En efecte, el respecte dels drets fonamentals forma part integrant dels principis generals del dret protegits pel Tribunal de Justícia. La protecció d’aquests drets, si bé s'inspira en les tradicions constitucionals comunes als estats membres, s'han de garantir en el marc de l'estructura i dels objectius de la Comunitat. En conseqüència, a la llum dels dubtes expressats pel Verwaltungsgericht, s'ha de comprovar si el règim de dipòsits ha vulnerat drets de caràcter fonamental el respecte dels quals s'ha de garantir a l'ordenament jurídic comunitari". |

Amb la introducció gradual de referències materials als tractats, es va anar creant una jurisprudència cada vegada més amplia sobre qüestions de drets humans. En 2000 es va arribar a un acord polític contingut a la Carta dels Drets Fonamentals de la Unió Europea (a posteriori, "la Carta"), que te el mateix rang jurídic que la resta del Dret primari de la UE des de l’entrada en vigor del Tractat de Lisboa.

Art. 6 TUE

indica els mitjans de protecció dels Drets, com : la CDF amb el mateix valor jurídic que els Tractats; la futura adhesió de la UE a la CDF; i els principis generals del Dret de la UE resulten de les tradicions constitucionals comuns als Estats membres i de les garanties de la CDF.

Etiquetada por alguns com la *Carta de Drets de* la UE, la Carta dels Drets Fonamentals (CDF) estableix un ampli espectre de drets civils, polítics, econòmics, socials i altres categories més modernes dintre de l’ordenament jurídic de la UE.

Avui en dia, la CDF disposa del estatus de instrument jurídicament vinculant. Com s’ha assenyalat, l’adopció de la Carta no és la primera activitat de la UE en l’àmbit dels drets humans. Aquest és un punt important, ja que molt sovint no es percep que la Carta crea i formula nous drets. El seu propòsit es reafirmar els drets ja existents en la legislació de la UE. Tan mateix, la formulació explícita de varis drets en la Carta no te equivalent en el Dret Internacional ni en altres instruments de drets humans. Analitzarem el contingut d’alguns d’aquests drets en aquest manual.

No obstant això, la principal aportació de la DCF es troba en la circumstància de que el principal avantatge del document deriva del fet que la UE disposa d’ un instrument que contempla un conjunt de drets formulats de forma clara i transparent.

¿Qui es beneficia de la CDF?

Els ciutadans de la UE no son els únics que es beneficien d’aquesta protecció: els ciutadans d’Estats no membres i els apàtrides poden acollir-se a la Carta. Les persones jurídiques també es beneficien de la protecció que ofereix la Carta respecte a determinats Drets.

No obstant, hem de saber que l’aplicació d’aquests drets no és universal. Les seves disposicions només s’aplicaran en situacions prèviament definides en les que els Estats membres de la UE o les institucions de la Unió *apliquen el Dret de la UE* (art. 51 de la CDF). El que constitueix "aplicació del Dret de la UE" en un cas concret és sovint una qüestió complexa que ha requerit aclariments per part del TJUE.

Malgrat aquest àmbit d’aplicació limitat de la Carta ha demostrat que és una oportunitat per portar els drets humans i la seva protecció a àmbits en els que els Estats no tenien intenció de concedir cap dret. Un exemple en aquest punt, que il·lustra la singularitat de la Carta i la seva utilitat en la pràctica jurídica real.

Per exemple, les qüestions migratòries son percebudes generalment com una qüestió de discrecionalitat nacional (sovint s’afirma que la migració és del domini reservat dels Estats sobirans). Aquesta consideració es veu reforçada pel fet que cap altre instrument de drets humans d'aplicació universal fa gaire èmfasi en els drets relacionats amb la migració. Fins i tot el Tribunal Europeu de Drets Humans (TEDH), en el context del Conveni Europeu de Drets Humans (CEDH), no omet subratllar en les sentències relacionades amb la immigració que els Estats tenen dret, en virtut del Dret internacional, a decidir sobre la residència d'estrangers al seu territori i que el marc del CEDH no conté cap dret exclusivament relacionat amb la migració. Tot i això, el TJUE va declarar que l'article 47 del CEDH confereix el dret a la tutela judicial efectiva i a un jutge imparcial a tota persona que hagi vist violats els drets i les llibertats garantits pel Dret de la Unió. Un corol·lari pràctic del dret consagrat a l'article 47 de la Carta és l'accés de la persona a un tribunal imparcial i independent establert per la llei, incloses les persones de nacionalitat estrangera que sol·liciten un visat de curta durada per entrar a la Unió Europea.

|  |
| --- |
| **Sentència del TJUE, 13 de desembre de 2017, *Soufiane El Hassani contra Ministro Spraw Zagranicznych*, C-403/16, *ECLI:EU:C:2017:960.***  El Sr. El Hassani va sol·licitar un visat de curta durada al Cònsol polonès en Rabat ja que tenia la intenció de visitar en Polònia a la seva dona i al seu fill, tots dos de nacionalitat polonesa. No obstant, tant la sol·licitud com el posterior recurs contra la denegació del visat van ser rebutjats pel Cònsol en base a la manca de certesa en quant a la intenció Sr. El Hassani d’ abandonar Polònia bans de l’expiració del visat. El Sr. El Hassani va interposar un recurs contra la denegació de vista davant del Tribunal Administratiu Regional de Varsòvia, que va desestimar la demanda al·legant que , segons la legislació polonesa vigent en aquell moment, els tribunals polonesos no tenien competència per a revisar un recurs interposat contra la decisió del Cònsol sobre la denegació del visat. El Sr. El Hassani portà l’assumpte davant del Tribunal Suprem Administratiu polonès, que va remetre una petició de decisió prejudicial al TJUE.  El TJUE va concloure que les disposicions del Dret derivat (en concret, les disposicions del Codi de visats), llegides a la llum de l’article 47 de la CDF, obliguen als Estats membres a garantir , en una determinada fase del procediment, la possibilitat de impugnar la denegació de visat davant d’un òrgan jurisdiccional.  *"36. Si bé és cert que, en examinat una sol·licitud de visat, les autoritats nacionals disposen d’un ampli marge d’apreciació en tot allò que es refereix a les condicions d’aplicació dels motius de denegació establerts pel Codi de visats i a l’apreciació de fets pertinents, no és menys que aquest marge d’apreciació no influeix en el fet que les autoritats apliquin directament una disposició del Dret de la Unió [...].*  *37. És evident que la Carta és aplicable quan un Estat membre adopta una decisió de denegació de visat de conformitat a l’article 32, , apartat 1, del Codi de visats [...].*  *39. Per alta part, el paràgraf segon de l’article 47 de la Carta indica que tota persona te dret a ser escoltada per un tribunal independent i imparcial. El respecte a aquest adret suposa que una decisió d’ una autoritat administrativa que no estigui dotada per si mateixa de les condicions de independència i imparcialitat ha d’estar subjecta al control posterior d’un òrgan judicial que ha de ser , en particular, competent per a examinar totes les qüestions pertinents [...].*  *41. D’això es desprèn [...] que l’article 47 de la Carta obliga als Estats membres a garantir, en una determinada fase del procediment, la possibilitat de sotmetre a un òrgan jurisdiccional l’assumpte relatiu a una decisió definitiva de denegació de visat".* |

Per a molts Estats membres, això va suposar una crida pràctica per a emprendre el canvi de la seva legislació. L’assumpte dels visats de curta expedits a estrangers és una aplicació de la legislació de la UE, d’aquí l’aplicabilitat de la CDF, incloent el seu article 47.

Aquesta és només una sola de les molts aportacions pràctiques de la CDF, que demostra que les normes de protecció de la UE poden anar més enllà del que garanteixen altres instruments de drets humans. A títol d’exemple, la CDF garanteix el dret a un judici just i l’accés a un tribunal explícitament només en casos penals i civils. No obstant, el caràcter innovador de la CDF no finalitza aquí. La Carta contempla diferents drets de nova formulació que no es troben explícitament en altres instruments de drets humans, inclòs el CEDH. Per exemple, la Carta protegeix el dret de la persona a la dignitat, el dret a una bona administració, i el que és únic, també parla explícitament del dret a la protecció de dades i del dret d’asil de la persona.

En total, la CDF contempla 54 articles amb drets dividits en 7 capítols. Els drets s’agrupen en sis grans epígrafs:

* Dignitat, que inclou els drets a la dignitat humana, la vida, la integritat de la persona, la prohibició de la tortura i els tractes o penes inhumans o degradants i la prohibició de l'esclavitud i el treball forçat.
* Llibertats, que comprenen els drets a: la llibertat i la seguretat, el respecte de la vida privada i familiar, la protecció de les dades personals, casar-se i fundar una família, la llibertat de pensament, consciència i religió, la llibertat d'expressió i informació, la llibertat de reunió i associació, la llibertat de les arts i les ciències, l'educació, la llibertat d'escollir professió i exercir una activitat laboral, la llibertat d'empresa, la llibertat de propietat, l'asil i la protecció en cas de devolució, expulsió o extradició.
* Igualtat, que abasta els drets a la igualtat davant la llei, la no discriminació, la diversitat cultural, religiosa i lingüística, la igualtat entre homes i dones, els drets del nen, els drets de la gent gran i la integració de les persones amb discapacitat.
* Solidaritat, que inclou els drets següents: dret dels treballadors a la informació i consulta a l'empresa, dret de negociació i acció col·lectiva, accés a serveis de col·locació, protecció en cas d'acomiadament injustificat, condicions de treball justes i equitatives, prohibició del treball infantil i protecció dels joves a la feina, vida familiar i professional, seguretat social i assistència social, assistència sanitària, accés a serveis d'interès econòmic general, protecció del medi ambient i protecció dels consumidors.
* Drets de la ciutadania: sufragi actiu i passiu a les eleccions al Parlament Europeu, sufragi actiu i passiu a les eleccions municipals, bona administració, accés als documents, Defensor del Poble, petició davant del Parlament Europeu, llibertat de circulació i de residència i protecció diplomàtica i consular.
* Justícia, que admet els drets a la tutela judicial efectiva i a un jutge imparcial, presumpció d'innocència i dret de defensa, principis de legalitat i proporcionalitat dels tipus penals i de les penes i a no ser jutjat o condemnat penalment dues vegades pel mateix fet delictiu.

A partir del seu reconeixement a la Carta, cadascun d'aquests drets fonamentals pot ser objecte de desenvolupament legislatiu per precisar-ne el contingut i l'abast. Alguns drets fonamentals establerts a la Carta només s'apliquen als ciutadans de la UE, en particular: el dret al treball i la llibertat d'elecció de professió (article 15.1) o la llibertat d'empresa (article 16).

Ell setè capítol és percebut per molts com el més significatiu: els quatre articles estableixen normes d'interpretació i aplicació dels drets del TFUE. Com s'explicarà amb detall més endavant, segons l'article 51, el TFUE només s'aplica en situacions en què s'aplica el dret de la UE; la mateixa disposició reitera també que el TFUE no estableix noves competències per a la Unió. A més, l'article 52 de la Carta en recorda els principis de legalitat i proporcionalitat. La mateixa disposició fa referència al CEDH i indica que la protecció concedida pel TFUE no pot ser inferior al nivell consagrat al CEDH. Però no hi ha res a la Carta que impedeixi que aquest estàndard sigui encara més elevat.

* 1. **La posició de la Carta en el Dret de la UE**

En quant a l’àmbit d’aplicació, l’art 51 de la Carta estableix que les institucions i altres òrgans de la Unió, així com els Estats membres únicament estan vinculatsper la Carta quan apliquen el Dret de la Unió. Aquesta mateixa disposició subratlla que la Carta no amplia les competències i missions conferides pels Tractats.

Art. 13 TUE

Les institucions de la Unió son: el Parlament Europeu, el Consell Europeu, el Consell, la Comissió Europea, el Tribunal de Justícia de la Unió Europea, el Banc Central Europeu i el Tribunal de Comptes.

Segons l’apartat 1 de l’article 51, els destinataris de la Carta son “les institucions, òrgans i organismes de la Unió, respectant el principi de subsidiarietat”. Per això, totes les autoritats creades pels Tractats o pel Dret derivat es troben incloses en el mandat.

La pràctica diària de la UE ens proporciona diferents exemples de violacions dels drets fonamentals per part del marc institucional de la UE. Per exemple:

* L'adopció d'un acte jurídic (directiva o reglament) que no ofereixi garanties adequades pel que fa al tractament de dades personals.
* La denegació d'accés a documents determinats.
* Una investigació realitzada per funcionaris de la Comissió per comprovar una infracció de les normes de competència contrària al dret al respecte de la vida privada.

Els Estats membres també estan obligats pel TFUE, però només "quan apliquen el dret de la UE". Quant a la noció d'Estat, s'ha de considerar en sentit ampli. Per tant, les autoritats centrals, així com les entitats regionals o locals, i els organismes públics estan inclosos al mandat. La Carta també és vinculant per als Estats membres quan actuen com a ocupadors.

Atès aquest àmbit subjectiu, la Carta es pot invocar per recórrer contra qualsevol violació dels drets fonamentals derivada d'un acte adoptat per les institucions, els òrgans i els organismes de la UE. I també els particulars poden invocar la protecció que ofereix la Carta davant d'una infracció derivada d'un acte nacional d'aplicació del dret de la UE. Això significa que la protecció que ofereix la Carta no es pot activar simplement al·legant que el supòsit en qüestió fa referència a la violació d'un dret fonamental.

La Carta només es pot invocar quan una disposició del dret primari o derivat de la UE, diferent de les disposicions de la mateixa carta, és aplicable al supòsit. En altres paraules, hi ha d'haver una connexió suficient entre la norma del Dret de la UE i els actes o disposicions nacionals que suposadament violen la Carta.

regla d’ activació

La invocació de la Carta depèn que la situació de incompliment es regeixi pel Dret de la UE. Al menys una norma específica del Dret de la UE ha de ser necessàriament identificable.

La Carta s'aplica a les mesures nacionals adoptades amb vista a complir obligacions derivades del Dret de la UE, com a directives o reglaments de la UE. Les mesures nacionals adoptades abans de l'entrada en vigor de l'obligació imposada pel dret de la UE poden entrar a l'àmbit d'aplicació de la Carta.

Segons l'apartat 2 del seu article 51, la Carta no amplia l'àmbit d'aplicació del dret de la Unió més enllà de les competències de la Unió ni crea cap competència o missió noves per a la Unió, ni modifica les competències i les missions definides en els Tractats.

Els drets fonamentals garantits a l'ordenament jurídic de la Unió Europea són aplicables en totes les situacions regulades pel Dret de la UE. Quan les disposicions del Dret de la UE en l'àmbit de què es tracti no regulin un aspecte d'una situació determinada i no imposin als Estats membres cap obligació específica sobre això, la norma nacional promulgada per un Estat membre en relació amb aquest aspecte queda fora de l'àmbit d'aplicació de la Carta i la situació de què es tracti no es pot apreciar a la llum de les disposicions de la Carta.

El concepte "situacions regulades pel Dret de la Unió" és interpretat de forma força àmplia pel Tribunal de Justícia. Això no obstant, hi ha d'haver un enllaç clar entre l'assumpte i almenys una norma del dret de la Unió diferent de la carta.

|  |
| --- |
| Sentència del TJUE, 7 de mayo de 2013, Åklagaren contra Hans Åkerberg Fransson, C-617/10, ECLI:EU:C:2013:280.  El Sr. Fransson suposadament va facilitar informació falsa sobre els ingressos i l'impost sobre el valor afegit. Després de les multes fiscals inicials, es va iniciar un procediment penal per delictes fiscals greus. La defensa del Sr. Fransson va al·legar que el procés penal violava el principi non bis in ídem establert a l'art. 50 de la Carta. L'assumpte es va remetre al TJUE plantejant la qüestió de la competència sobre si l'assumpte entrava a l'àmbit d'aplicació del Dret de la UE.  "19. En efecte, la jurisprudència reiterada del Tribunal de Justícia afirma, en essència, que els drets fonamentals garantits a l'ordenament jurídic de la Unió Europea són aplicables en totes les situacions regulades pel Dret de la Unió, però no fora d'aquests situacions. Pel que fa a això, el Tribunal de Justícia ja ha assenyalat que no està facultat per examinar la compatibilitat amb la Carta d’una normativa nacional que no estigui compresa en l’àmbit d’aplicació del Dret de la Unió". |

L’existència d’una norma de la UE no es pot substituir per la mera possessió d’una competència de la UE. Cal que l’exercici s’hagi fet efectiu i que la norma resultant de l’exercici de la UE regeixi el cas concret.

|  |
| --- |
| TJUE, Grd. Ch., 5 de febrer de 2015, C-117/14, Grima Janet Nisttahuz Pclava contra José María Ariza Toledano, ECLI:EU:C:2015:60.  Per exemple, l’article 30 ofereix protecció contra l’acomiadament improcedent. La Unió Europea té potestat jurídica per regular els acomiadaments, però fins ara no l'ha exercida. Per tant, una decisió d'acomiadar un empleat no es pot impugnar en virtut de l'article 30 de la Carta en absència de qualsevol altra connexió amb la legislació de la UE.  La Sra. Nisttahuz Poclava treballava com a cuinera per a l'empresa hostalera Taberna del Marqués. El seu treball era a temps complet amb un contracte de treball indefinit, signat el 2013. El contracte preveia un període de prova d'un any. Mitjançant carta de 31 de maig de 2013 es va comunicar a la Sra. Nisttahuz Poclava que a partir d'aquella data deixava de pertànyer a l'empresa, ja que no havia superat amb èxit el període de prova. La treballadora va impugnar la durada del període de prova i va invocar l'article 30 de la Carta.   Cal recordar que, pel que fa a les accions dels Estats membres, l'àmbit d'aplicació de la Carta es defineix a l'article 51, apartat 1, en virtut del qual les disposicions de la Carta només es dirigeixen als Estats membres quan aquests apliquen el dret de la Unió. Per tant, és procedent declarar que un contracte com el "contracte de treball per temps indefinit de suport als emprenedors", previst a la legislació espanyola, no és un contracte de durada determinada que estigui comprès en l'àmbit d'aplicació de la Directiva 1999/ 70. D'això se'n desprèn que la situació controvertida en el litigi principal no està compresa en l'àmbit d'aplicació del dret de la UE, per la qual cosa no es pot invocar l'article 30 |

|  |
| --- |
| **TJUE, Grd. Ch., 15 de gener de 2014, *Association de mediation sociale contra Union locale des syndicats CGT i altres*, C-176/12, ECLI:EU: C:2014:2.**  La Carta no pot ser utilitzada directament per un particular contra un altre:  L'assumpte es refereix a la Directiva 2002/14/CE del Parlament Europeu i del Consell, d'11 de març de 2002, per la qual s'estableix un marc general relatiu a la informació i a la consulta dels treballadors a la Comunitat Europea, així com al grup de persones que cal tenir en compte a l'hora de calcular la plantilla de l'empresa.  L'article 27 de la Carta, titulat "Dret d'informació i consulta dels treballadors a l'empresa", estableix que s'ha de garantir als treballadors, en els diferents nivells, la informació i la consulta en els casos i condicions previstos pel dret de la Unió Europea i les legislacions i pràctiques nacionals. Perquè aquest article sigui plenament eficaç, ha de tenir una expressió més concreta al Dret de la Unió Europea o al Dret nacional. Quan una disposició nacional d'aplicació d'aquesta directiva, com l'article L. 1111-3 del Codi de treball francès, és incompatible amb el dret de la Unió Europea, aquest article de la carta no es pot invocar en un litigi entre particulars que tingui per objecte la no aplicació d’aquesta disposició nacional.  El litigi enfronta els sindicats i el seu ocupador, l'Association de Médiation Sociale, en relació amb l'establiment d'una representació dels treballadors, com ara l'elecció d'un representant del personal. L'associació considera que té menys d'onze treballadors i, en principi, menys de cinquanta, i per això no està obligada, en virtut de la legislació francesa, a organitzar eleccions per elegir un representant del personal. Considera que, de conformitat amb l'article L. 1111 3 del Codi del Treball francès, s'han d'excloure del còmput de la plantilla els aprenents, els treballadors amb contracte d'iniciativa o de suport a l'ocupació i els treballadors amb contracte de professionalització. L'AMS impugna aquesta designació. Considera que la seva plantilla és inferior a 11 treballadors i, en principi, inferior a 50 treballadors i que, per tant, no està obligada, en virtut de la normativa nacional pertinent, a adoptar mesures de representació dels treballadors, com l'elecció d'un representant del personal. Per determinar si s'assoleixen aquests llindars d'11 o 50 treballadors al si de l'associació, l'AMS considera que cal excloure del càlcul de la seva plantilla, de conformitat amb l'article L. 1111-3 del Codi del treball, els aprenents , als treballadors amb contracte de treball d'iniciativa o contracte de treball acompanyat i als treballadors amb contracte de formació professional (“treballadors amb contracte assistit”)  Per tant, el Tribunal de Justícia considera que del tenor literal de l'article 27 de la Carta es desprèn clarament que, perquè aquest article sigui plenament eficaç, ha de rebre una expressió més concreta al Dret de la Unió o al Dret nacional.  Una prohibició, com la prevista a l'article 3, apartat 1, de la Directiva 2002/14 i dirigida als Estats membres, d'excloure del càlcul del personal d'una empresa una categoria determinada de treballadors inclosos inicialment al grup de persones que s'ha de tenir en compte en aquest càlcul, tampoc no es pot deduir com a norma jurídica directament aplicable del tenor literal de l'article 27 de la Carta. |

Els particulars són beneficiaris de la protecció atorgada per la CFD, fins i tot en determinats casos la Carta genera obligacions jurídiques per a ells.

Segons el TJUE, una disposició de la CDF suficient per si mateixa per conferir un dret als particulars es pot invocar per sol·licitar la inaplicació de disposicions nacionals contradictòries fins i tot en procediments entre particulars.

|  |
| --- |
| **TJUE, Grd. Ch., 17 d’ abril de 2018, *Van Egenberger contra Evangelisches Werk fur Diakonie und Entwicklung ev*, C-414/16, ECLI:EU:C:2018:257.**  La Carta pot ser utilitzada directament per un particular contra un altre:  Aquest assumpte fa referència a una demanda presentada per la Sra. Egenberger per obtenir una indemnització per discriminació per raó de religió suposadament patida per ella en un procediment de contractació.  La prohibició de tota discriminació per motius de religió o conviccions és obligatòria com a principi general del dret de la UE. Aquesta prohibició, que figura a l'apartat 1 de l'article 21 de la Carta, és suficient per si sola per conferir als particulars un dret que poden invocar com a tal en els litigis que sorgeixin entre ells en un àmbit regulat pel dret de la UE ( p ex., en relació amb el principi de no discriminació per motius d'edat)  Igual que l'article 21 de la Carta, l'article 47 de la Carta sobre el dret a la tutela judicial efectiva és suficient en si mateix i no necessita ser concretat per disposicions de la UE o el dret nacional per conferir als individus un dret que puguin invocar com a tal. |

La norma d'inaplicació és essencial quan l'Estat no ha adaptat el dret intern a una directiva o ho ha fet de manera incorrecta, ja que, segons jurisprudència reiterada, ni tan sols una disposició clara, precisa i incondicional d'una directiva que tingui per objecte conferir drets o imposar obligacions als particulars es pot aplicar per si mateixa en un procediment exclusivament entre particulars.

|  |
| --- |
| TJUE, Grd. Ch, 6 de novembre de 2018, Max-Planck-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften e.V. contra Tetsuji Shimizu, C-684/16, ECLI:EU: C:2018:874.  L'assumpte versa sobre la negativa de l'empresari a abonar al seu empleat una indemnització en concepte de vacances anuals retribuïdes no gaudides abans de l'extinció de la relació laboral entre tots dos.  Així, doncs, el dret a un període de vacances anuals retribuïdes, afirmat per a tot treballador per l'apartat 2 de l'article 31 de la Carta, és, pel que fa a la seva pròpia existència, de naturalesa obligatòria i incondicional, sense que sigui necessari concretar la naturalesa incondicional a les disposicions del dret de la Unió o del dret nacional, que només estan obligades a precisar la durada exacta de les vacances anuals i, si escau, determinades condicions per a l'exercici d'aquest dret. D'això es dedueix que aquesta disposició n'hi ha prou per a conferir als treballadors un dret que poden invocar efectivament en els litigis amb el seu ocupador en un àmbit regulat pel dret de la Unió i, per tant, comprès en l'àmbit d'aplicació de la Carta.  En cas d'impossibilitat d'interpretar una normativa nacional com la controvertida al litigi principal de manera conforme amb l'article 7 de la Directiva 2003/88 i amb l'article 31, apartat 2, de la Carta, resulta que un òrgan jurisdiccional nacional que coneix d'un litigi entre un treballador i el seu antic empresari, que és un particular, ha de deixar d’aplicar la normativa nacional i garantir que en cas que l'empresari no pugui demostrar que ha actuat amb la diligència deguda perquè el treballador gaudís efectivament de les vacances anuals retribuïdes a les quals té dret en virtut del dret de la Unió, no es podrà privar el treballador dels seus drets adquirits a les vacances anuals retribuïdes ni, en conseqüència, i en cas d’extinció de la relació laboral, a la indemnització compensatòria per les vacances no gaudides que haurà de ser abonada, en aquest cas, directament per l’empresari de què es tracti. |

Segons el principi d’efecte directe, les disposicions han de ser clares, precises i incondicionals per ser al·legades pel particular. Per tant, es poden invocar drets però no principis.

L'article 51(1) de la Carta assenyala que els principis han d'especificar-se i desenvolupar-se a la legislació nacional o de la UE. En la mateixa línia, també es pot fer referència a l'article 22(5) de la Carta que afegeix que els principis tenen un paper central en la interpretació de les normes de desenvolupament. Tot i això, la definició de drets i principis i la distinció entre aquests dos conceptes encara no han estat aclarides pel TJUE.

El Tribunal Europeu també utilitza (fins i tot abans de l'aplicació de la Carta) els principis generals del Dret de la Unió Europea que ha d'utilitzar el jutge nacional en un assumpte entre un particular contra l'altre.

|  |
| --- |
| TJUE, Grd. Ch., 19 de gener de 2010, Seda Kucukdeveci contra Swedex Gmbh & Co. KG, C-555/07,  ECLI:EU: C:2010:21.  Aquest assumpte fa referència a una reclamació sobre una mesura discriminatòria per motius d'edat. La legislació nacional estableix que els períodes d'ocupació completats abans dels 25 anys no s'han de tenir en compte a l'hora de calcular el període de preavís.  La Sra. Kücükdeveci va ser acomiadada pel seu ocupador, el Sr. Swedex, mitjançant carta de 19 de desembre de 2006. L'empresari va calcular el termini de preavís com si la treballadora tingués 3 anys d'antiguitat, quan feia 10 anys que era a l'empresa. L’empleada va impugnar les disposicions de la llei que estipulaven que els períodes d’ocupació completats abans dels 25 anys no es tenien en compte en el moment de calcular el període de preavís. Va al·legar que aquestes disposicions constituïen una discriminació per raó d'edat, contrària al dret de la Unió Europea.  El principi de no discriminació per raó de l'edat, tal com ha quedat plasmat a la Directiva 2000/78, s'ha d'interpretar en el sentit que s'oposa a una normativa nacional, com la controvertida al litigi principal, que estableix que els períodes d'ocupació coberta per un treballador abans d'assolir l'edat de 25 anys no es té en compte per calcular el termini de preavís per a l'acomiadament  La Directiva 2000/78 es limita a plasmar el principi d’igualtat de tracte en l’ocupació, i que el principi de no discriminació per raó d’edat és un principi general del Dret de la Unió Europea en la mesura que constitueix una aplicació específica del principi general d’igualtat de tracte.  Quan el jutge nacional, davant d'una disposició nacional compresa en l'àmbit d'aplicació del dret de la Unió consideri incompatible amb aquest principi i que no es poti interpretar de conformitat amb aquest, s'ha de negar a aplicar-la, sense que, abans de fer-ho, sigui obligatori plantejar una qüestió prejudicial al Tribunal de Justícia ni se li impedeixi fer-ho. |

Pel que fa a la coexistència entre la Carta i les constitucions nacionals, l’apartat 4 de l’article 52 assenyala la necessitat duna interpretació harmònica entre els drets de la Carta i les tradicions dels Estats membres. Aquesta norma d’interpretació es basa en la redacció de l’apartat 3 de l’article 6 del TUE i té en compte l’enfocament de les tradicions constitucionals comuns seguit pel Tribunal de Justícia. Segons aquesta norma, en lloc de seguir un enfocament rígid de "mínim comú denominador", els drets de la Carta en qüestió s'han d'interpretar de manera que ofereixin un alt nivell de protecció, que sigui adequat per al Dret de la Unió i estigui en harmonia amb les tradicions constitucionals comunes.

Quan el nivell específic de protecció està previst a la Carta, aquesta preval sobre les disposicions constitucionals nacionals dels Estats membres. Per contra, si la Carta no diu res sobre el nivell específic de protecció, es poden aplicar les normes nacionals, sempre que es compleixin dues condicions. En primer lloc, l’aplicació de les normes nacionals no ha de comprometre el nivell de protecció previst per la Carta. En segon lloc, cal garantir la “primacia, unitat i eficàcia” del Dret de la UE.

|  |
| --- |
| **TJUE, Grd. Ch., 26 de febrer de 2013, *Stephano Melloni v Ministerio Fiscal*, C-399/11, ECLI:EU:C:2013:107.**  La sol·licitud s'ha presentat en el marc d'un procediment entre el Sr. Melloni i el Ministeri Fiscal relatiu a l'execució d'una ordre de detenció europea emesa per les autoritats italianes per a l'execució d'una pena de presó dictada per sentència en rebel·lia contra el Sr. Melloni.  La qüestió era si el dret constitucional nacional és més protector dels drets fonamentals que el dret de la Unió Europea, l'Estat estaria autoritzat a no executar l'ordre de detenció europea, encara que el lliurament fos compatible amb les normes de la Unió Europea. El Tribunal de Justícia va rebutjar aquesta opció, que seria manifestament contrària a la primacia del dret de la Unió Europea.  És cert que l'article 53 de la Carta confirma que quan un acte jurídic de la UE requereixi mesures nacionals d'execució, les autoritats i els òrgans jurisdiccionals nacionals continuaran sent lliures d'aplicar les normes nacionals de protecció dels drets fonamentals, sempre que amb això no es comprometi el nivell de protecció previst per la Carta, tal com ha estat interpretada pel Tribunal, ni la primacia, unitat i eficàcia del Dret de la UE. |

Els drets garantits per la Carta Europea de Drets Fonamentals estan subjectes als principis de legalitat i proporcionalitat. Així, aquests drets només es poden limitar per llei i aquesta limitació ha de respectar l'essència del dret restringit. El principi de proporcionalitat imposa una condició addicional: les limitacions dels drets consagrats a la Carta només es poden fer si són necessàries i si responen a objectius d'interès general o a la necessitat de protegir els drets i les llibertats dels altres

|  |
| --- |
| **TJUE, Grd. Ch., 21 d’ octubre de 2022, *Bundesrepublik Deutschland v SpaceNet AG, Telekom Deutschland GmbH*, C-793/19 y C-749/19, ECLI:EU: C:2022:702.**  L'assumpte fa referència a un procediment relatiu a l'obligació imposada a les empreses proveïdores de serveis de comunicacions electròniques disponibles al públic de conservar les dades de trànsit i de localització relatives a les telecomunicacions dels seus clients, per una mesura legislativa nacional establerta als efectes de perseguir infraccions penals greus o de prevenir un risc específic per a la seguretat nacional.  Els drets consagrats als articles 7, 8 i 11 de la Carta no són drets absoluts, sinó que s'han de considerar en relació amb la seva funció a la societat. En efecte, com es desprèn de l'apartat 1 de l'article 52 de la Carta, aquesta disposició permet imposar limitacions a l'exercici d'aquests drets, sempre que les limitacions esmentades estiguin previstes per la llei, que respectin l'essència d'aquests drets i que, respectant el principi de proporcionalitat, siguin necessàries i responguin efectivament a objectius d'interès general reconeguts per la Unió Europea o a la necessitat de protegir els drets i les llibertats dels altres. |

La finalitat de l’art. 52(1) no és soscavar la substància dels drets, l'essència del dret. Però la jurisprudència del Tribunal de Justícia varia molt. Els mateixos criteris s'apliquen a la jurisprudència del Tribunal Europeu de Drets Humans.

|  |
| --- |
| TJUE, Grd. Ch., 9 de novembre de 2010, Volker und Markus Schecke GbR, i Hartmut Eifert/Land Hessen, C-92/07 y C-93/09, ECLI:EU: C:2010: 662.  L'assumpte es refereix a un procediment entre Volker i Markus Schecke i el Land de Hesse relatiu a la publicació al lloc d'Internet de l'Oficina Federal d'Agricultura i Alimentació de dades personals relatives a ells com a beneficiaris de fons del FEAGA o del FEADER.  L'apartat 1 de l'article 8 de la Carta estableix que "tota persona té dret a la protecció de les dades de caràcter personal que la concerneixin". Aquest dret fonamental està estretament relacionat amb el dret al respecte de la vida privada expressat a l'article 7 de la Carta.  El Tribunal va dir que el dret a la protecció de les dades personals no és, tanmateix, un dret absolut, sinó que s'ha de considerar en relació amb la seva funció a la societat. Així, doncs, l'article 8.2 de la Carta autoritza el tractament de dades personals si es compleixen determinades condicions.  L'apartat 1 de l'article 52 de la Carta admet que es puguin imposar limitacions a l'exercici de drets com els enunciats als articles 7 i 8 de la Carta, sempre que les limitacions estiguin previstes per la llei, respectin l'essència d'aquests drets i llibertats i , sense perjudici del principi de proporcionalitat, siguin necessàries i responguin efectivament a objectius d'interès general reconeguts per la Unió Europea o a la necessitat de protegir els drets i les llibertats dels altres. |

Tot i que no s'esmenta a l'apartat 1 de l'article 52 de la Carta, no hi pot haver limitacions a determinats drets fonamentals. Atès que el CEDH actua com a norma mínima de protecció, en virtut de l’apartat 3 de l’article 52 de la Carta, els drets fonamentals caracteritzats com a drets absoluts en virtut del CEDH (com el dret a la vida o la prohibició de la tortura i els tractes inhumans i degradants) tampoc no es poden limitar en virtut de la Carta.

* 1. **La interacció entre la Carta de la UE y el Conveni Europeu de Drets Humans**

Com ja s'ha vist, el Conveni Europeu de Drets Humans (el Conveni), adoptat el 1950 (i els seus posteriors Protocols Addicionals), garanteix un nombre menor de drets que la Carta dels Drets Fonamentals de la Unió Europea de 2012, excloent-ne principalment els drets econòmics i socials consagrats a la Carta Social Europea del Consell d'Europa.

Alguns exemples són els drets establerts al Títol IV de la Carta de la Solidaritat, la majoria dels quals no estan coberts pel Conveni, o la llibertat d'escollir professió i treball (article 15 de la Carta). Però la interpretació evolutiva donada al Conveni pel Tribunal Europeu de Drets Humans vol dir que certs drets de la Carta no garantits específicament pel Conveni poden estar coberts (per exemple, la protecció de dades en virtut de l'article 8 de la Carta a través de l'article 8 del Conveni). El Tribunal Europeu assenyala que el Conveni és un instrument viu que cal interpretar a la llum de les condicions actuals.

La Unió Europea encara no és signatària del Conveni Europeu de Drets Humans. Fa temps que la Unió considera la possibilitat d'adherir-se, en particular des de l'adopció de la Carta el 2000. I de fet, amb l'adopció del Tractat de Lisboa (1 de desembre de 2009), l'adhesió ha passat a ser una obligació del Tractat (article 6, apartat 2, del TUE).

El Tribunal de Justícia, en el Dictamen 2/13 de 18 de desembre de 2014, va considerar que el projecte d'acord d'adhesió que se li havia presentat no era compatible amb el Dret de la Unió, cosa que va estar a punt de posar fi a negociacions d'adhesió. Aquestes es van reprendre més tard, a finals del 2019. Ara és concebible un resultat favorable a curt termini.

L'adhesió de la Unió significarà que, a més a més de la protecció dels drets fonamentals en virtut de la legislació de la UE (i en particular la Carta), la Unió Europea estarà obligada a respectar el Conveni i estarà subjecta al control del Tribunal Europeu. Els actes de la UE estaran subjectes al control exercit pel Tribunal Europeu en relació amb els drets garantits pel Conveni.

En funció de la naturalesa del litigi, l'advocat ha d'examinar tant la Carta com el Conveni a la recerca del dret garantit que s'adapti millor al cas, i eventualment recórrer als dos textos fonamentals tal com els interpreten tant el TJUE com el TEDH.

S'ha de fer una referència al dret primari de la UE en relació amb la interacció entre aquests instruments jurídics. Segons l'article 6, apartat 3, del TUE, els drets consagrats al CEDH formen part dels principis generals del Dret de la UE. A més, l'article 52 (3) de l'RTCE indica que els drets continguts en tots dos instruments jurídics coincideixen pel que fa al seu "significat i abast". De fet, aquesta disposició reconeix que la protecció conferida pel CEDH és un mínim que s'ha de respectar a la UE, ja que “*aquesta disposició no impedirà que el Dret de la Unió estableixi una protecció més àmplia”.*

En altres paraules, el CEDH representa un nivell mínim de protecció pel que fa als “drets corresponents”. Per tant, tots els actes de la UE, així com les disposicions legals nacionals que apliquen la legislació de la UE, han de proporcionar un nivell de protecció dels drets corresponents coherent amb el CEDH.

|  |
| --- |
| *TJUE, Grd. Ch., 20 de setembre de 2022, Bundesrepublik Deutschland v SpaceNet AG, Telekom Deutschland GmbH, C-793/19 i C-749/19, ECLI:EU: C:2022:702.*  *Aquest assumpte versa sobre la interpretació de l'article 15, apartat 1, de la Directiva 2002/58/CE, relativa a l'obligació imposada a les empreses del sector electrònic de conservar les dades de trànsit i de localització relatives a les telecomunicacions dels clients i a la protecció de dades , interpretat a la llum de la Carta dels Drets Fonamentals de la Unió Europea.*  *"125. A més, les sentències del Tribunal Europeu de Drets Humans de 25 de maig de 2021, Big Brother Watch i altres contra el Regne Unit, i de 25 de maig de 2021, Centrum för Rättvisa contra Suècia, es referien a la intercepció massiva de dades relatives a comunicacions internacionals. Així doncs, com va observar la Comissió a la vista, el Tribunal Europeu de Drets Humans no es va pronunciar, en aquestes sentències, sobre la compatibilitat amb el CEDH d'una conservació general i indiscriminada de dades de trànsit i de localització al territori nacional, ni tan sols d'una intercepció a gran escala d'aquestes dades amb finalitats de prevenció, detecció i investigació d'infraccions penals greus. En qualsevol cas, cal tenir en compte que l'article 52, apartat 3, de la Carta té per objecte garantir la necessària coherència entre els drets continguts a la Carta i els drets corresponents garantits al CEDH, sense menyscapte de l'autonomia del Dret de la Unió i del Tribunal de Justícia de la Unió Europea, de manera que, a efectes de la interpretació de la Carta, només s'han de tenir en compte els drets corresponents del CEDH com a llindar mínim de protecció."* |

L'abast i el significat dels drets corresponents s'han de determinar tenint en compte el text del CEDH i dels seus Protocols, tal com els interpreta el TEDH. Això vol dir que els drets corresponents del CEDH inclouen limitacions, que també s'han de respectar en interpretar la Carta. I també que quan no hi ha limitacions en els drets del CEDH, tampoc n'hi pot haver a la Carta.

La interacció entre la Carta i el CEDH té efectes positius per a tots dos sistemes pel que fa a l'abast i la interpretació dels drets i principis. A la fase actual, els drets de la Carta corresponents als drets del CEDH amb el mateix significat i abast, es poden resumir a la taula següent:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ***CDF*** | ***TEDH*** |
| Dret a la vida | Article 2 | Article 2 |
| Prohibició de la tortura i de les penes i tractes inhumans i degradants | Article 4 | Article 3 |
| Prohibició de la esclavitud i el treball forçat | Article 5 (1) y 5 (2) | Article 4 |
| Dret a la llibertat i a la seguretat | Article 6 | Article 5 |
| Respecte a la vida privada i familiar | Article 7 | Article 8 |
| Llibertat de pensament, consciència i religió | Article 10 (1) | Article 9 |
| Llibertat d’expressió i informació | Article 11 | Article10 |
| Dret de propietat | Article 17 | Article 1 i Protocol addicional 1 |
| Prohibició d’expulsions col·lectives | Article 19, apartat 1 | Article 4 Protocol 4 |
| Principi *de no devolució* | Article 19, apartat 2 | Article 3 |
| Presumpció de innocència i dret de defensa | Article 48 | Article 6 (2) i 6 (3) |
| Principis de legalitat i proporcionalitat de les penes | Article 49 (2), 49 (1) a excepció de la última frase | Article 7 |

Comparant tots dos instruments, també és possible identificar diversos drets del TEDH amb el mateix significat, però amb un abast més ampli que els drets del CEDH:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ***CDF*** | ***Ámbito de aplicación*** | ***TEDH*** |
| Dret a contraure matrimoni i a fundar una família | Article | Ampliable a altres formes de matrimoni si la legislació nacional ho contempla | Article 12 |
| Llibertat de reunió i d’associació | Article 12 (1) | Ampliació a la UE | Article 11 |
| Dret a l’educació | Article 14 (1) | S’amplia l’accés a al formació professional i continuada | Article 2 Protocol addicional |
| Dret a l’educació | Article 14 (3) | Sobre la pàtria potestat | Article 2 Protocol |
| Dret a la tutela judicial efectiva i a un jutge imparcial | Article 47 (2) y 47 (3) | En la legislació de la UE, la prescripció no s’ aplica als litigis sobre drets i obligacions de caràcter civil ni a les acusacions en matèria penal. | Article 6 (1) |
| Dret a no ser jutjat o condemnat penalment dos vegades pel mateix delicte | Article 50 | El seu àmbit d’aplicació s’amplia entre els òrgans jurisdiccionals dels Estats membres . | Article 4 Protocol 7 |
| Drets dels ciutadans | Articles 39 a 46 | Els ciutadans de la la UE no son considerats estrangers en els Estats membres | Article 16 |

En els casos en què la CDF ofereix una protecció més gran que la del CEDH, el TEDH interpreta la disposició del Conveni de manera que també millora la protecció dels drets humans en virtut d'aquest. Per exemple, el TEDH ha interpretat àmpliament l'article 12 del CEDH, fent referència a la protecció més àmplia que ofereix la CDF en relació amb la possibilitat que les persones transsexuals contraguin matrimoni. Així mateix, el TEDH contribueix a la protecció del dret de la Unió, per exemple, declarant que el fet que els tribunals nacionals no remetin una qüestió prejudicial al TJUE pot constituir una violació de l'article 6.1 del CEDH.

* 1. **Litigis i la Carta**

Actes de l’ UE

Han de ser interpretats a la llum dels Drets fonamntals de l’UE i, si els actes de l’UE poden tenir diferetns significats, s’ha d’escollir la interpretación més coherent amb els Drets fonamentals de l’ UE.

La protecció dels drets fonamentals planteja diferents reptes als tribunals nacionals. La possibilitat d'aplicar la Carta implica que el jutge nacional ha de determinar-ne l'abast, el significat i el nivell precís de protecció. Més enllà del que estableix l'articulat de la Carta, això requereix un coneixement suficient de la jurisprudència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea. De fet, el respecte i la correcta aplicació de la Carta a la UE es garanteix essencialment a través del control jurisprudencial del TJUE. Tot i que no existeix un mitjà específic i directe per a la protecció dels drets i llibertats reconeguts a la Carta, el TJUE, en el marc del seu sistema de recursos, és competent per interpretar i controlar la seva correcta aplicació tant pels Estats membres com per totes les institucions i els òrgans de la Unió. A més, en virtut del principi de primacia, el jutge nacional té l'obligació de garantir l'aplicació efectiva del dret de la Unió Europea.

En assumptes que afecten drets fonamentals, el paper de l'advocacia és essencial per a la seva protecció. Un advocat/ada actiu i coneixedor dels sistemes internacionals de protecció de drets pot marcar una diferència clara en la resolució d'un cas. Com que es tracta de drets, és factible que el cas entri en l'àmbit tant de la UE com del Consell d'Europa. A diferència del Conveni Europeu de Drets Humans, el dret de la UE ofereix la possibilitat de recórrer directament a la seva interpretació mitjançant una qüestió prejudicial, sense el requisit d'esgotar els recursos nacionals. Per tant, l'advocat/da haurà d'avaluar les interaccions entre aquests dos sistemes. En relació a aquesta possibilitat, sempre que sigui possible, haurà de presentar al jutge nacional una anàlisi detallada per determinar l'abast, el significat i el nivell de protecció dels drets fonamentals en qüestió.

Davant la possibilitat d'aplicació de la Carta, l'advocat/da ha de proporcionar al Tribunal arguments sòlids, indicant clarament quines disposicions europees "activarien" la Carta i com s'han d'interpretar d'acord amb la jurisprudència més rellevant del TJUE.

Pel que fa a la protecció dels drets fonamentals en virtut de la Carta, cal assenyalar que l’aplicació d’ofici del Dret de la UE pel jutge nacional és doble. Com s'ha assenyalat, la Carta no s'aplica directament als fets dels procediments nacionals ni al dret intern en general: la seva aplicació depèn que siguin aplicables altres normes del dret substantiu de la UE. Per tant, la part que vulgii invocar les garanties del Dret de la UE pot 1) assenyalar les normes del Dret de la UE aplicables al litigi principal i, a més, 2) demostrar l'aplicabilitat de les garanties concretes dels drets fonamentals.

En cas que només es presentin al·legacions relatives a les normes substantives del Dret de la UE, convé recordar que el respecte dels drets fonamentals és una condició de validesa de les normes de la UE, per la qual cosa els jutges nacionals sempre poden plantejar la seva aplicació d'ofici. En altres paraules, és molt important que l'advocat s'esforci per introduir el Dret de la UE en el procediment de conformitat amb el règim processal nacional, ja que no s'exigeix ​​que l'aplicació dels drets fonamentals s'inclogui específicament en els raonaments de les parts.

Això no obstant, en cas que una interpretació conforme sigui improbable, o pugui plantejar dificultats, l'advocat/da també pot contribuir a l'elaboració de l'anàlisi necessària per convèncer el jutge nacional que sol·liciti una decisió prejudicial o, fins i tot, la inaplicació de la norma nacional introduint com a bon argument la conformitat amb la Carta.

|  |
| --- |
| aplicació  **¿Dubtes?**  **¿No concluyente?**  interpretació coherent  displicència  referència preliminar  **Derecho comunitari**  **Primacia** |

Per decidir quina és la millor estratègia, l'advocat ha d'analitzar si hi ha un conflicte de normes entre una norma nacional i allò establert per la Carta. Des del principi, els tribunals nacionals tenen el deure de realitzar una interpretació tenint en compte la redacció i l'objectiu de la legislació de la UE aplicable i de la Carta. En altres paraules, els actes de la UE s'han d'interpretar a la llum dels drets fonamentals de la UE i, si els actes de la UE poden tenir significats diferents, s'ha de preferir la interpretació més coherent amb els drets fonamentals de la UE. La interpretació coherent permet interpretar el dret nacional de conformitat amb el dret de la UE, fins i tot si el legislador nacional encara no ha transposat la norma de dret derivat pertinent. De vegades, la interpretació coherent no permet assolir el resultat d'alinear una disposició jurídica nacional amb allò establert a la Carta de la UE. En qualsevol cas, l'òrgan jurisdiccional nacional pot optar per una remissió prejudicial al TJUE si hi ha dubtes sobre la interpretació conforme.

Les qüestions prejudicials es contemplen a l'art. 267 DEL TFUE. El seu objectiu és promoure la cooperació judicial entre el TJUE i els tribunals nacionals per garantir l'aplicació i la interpretació uniformes del dret de la UE. L'objectiu és que el TJUE orienti al tribunal nacional en la resolució d'un assumpte judicial. Les remissions es fan quan una disposició de l'ordenament jurídic de la UE és aplicable a l'assumpte judicial plantejat davant d'un tribunal d'un Estat membre. De fet, la remissió prejudicial és, en darrer terme, un incident processal en el marc d'un procediment principal dut a terme a l'Estat membre.

El TJUE es pot pronunciar sobre dos tipus de qüestions prejudicials. En primer lloc, sobre la interpretació del significat o l’àmbit d’aplicació duna disposició del Dret de la UE. I en segon lloc, sobre la validesa d’un acte normatiu de la UE que hagi d’aplicar un tribunal nacional.

Com a mecanisme de cooperació entre els tribunals nacionals i el TJUE, els únics òrgans facultats per presentar una petició de decisió prejudicial són els tribunals nacionals. Les diferències entre els sistemes jurisdiccionals dels estats membres han portat al TJUE a determinar les característiques que ha de reunir un òrgan jurisdiccional per poder remetre una qüestió. Des d'aquesta perspectiva, el TJUE estableix un concepte jurídic molt ampli per determinar-ne la capacitat. Així, disposa d’aquesta capacitat qualsevol òrgan que reuneixi les característiques següents: origen legal; permanència; jurisdicció obligatòria; procediment contradictori; resolucions fundades en dret; i independent.

|  |
| --- |
| *TJUE, 6 d’ octubre de 2015,* Consorci Sanitari del Maresme c. Corporació de Salut del Maresme i la Selva*, C-203/14, ECLI:EU:C:2015:664.*  *L'assumpte té origen en una qüestió prejudicial plantejada per la Junta de Contractació del Sector Públic de Catalunya (Espanya) en el marc d'un recurs administratiu especial en matèria de contractació pública. En el curs del procediment davant del Tribunal de Justícia, van sorgir dubtes sobre la competència del Tribunal a la llum de les característiques de la Junta de Contractació del Sector Públic de Catalunya. En efecte, es tracta d’un òrgan administratiu col·legiat especialitzat, competent per conèixer dels recursos especials en matèria de contractació pública. Com que es tracta d'un òrgan especialitzat, no és un òrgan jurisdiccional estrictament considerat d'acord amb el dret nacional, encara que les seves resolucions són fermes pel que fa als recursos administratius. A més, la interposició d'un recurs davant aquest òrgan és facultativa, cosa que planteja la qüestió de si es pot considerar un "òrgan jurisdiccional d'un Estat membre" en el sentit de l'article 267 TFUE. Aquesta qüestió exigeix ​​que el Tribunal de Justícia interpreti, en particular, la seva complexa jurisprudència relativa a la “competència obligatòria” de l'òrgan remitent.*  *"18. Pel que fa (i) als criteris relatius a si l'òrgan que efectua la remissió està establert per llei, si és permanent, si el seu procediment és entre parts i si aplica normes de dret [...]*  *19. Pel que fa a ii) el criteri d'independència, [...] actua com a tercer en relació amb l'autoritat que va adoptar la resolució impugnada al litigi principal (vegeu les sentències Corbiau, C-24/92, EU: C:1993:118, apartat 15, i Wilson, C-506/04, EU:C:2006:587, apartat 49). Pel que fa a això, sembla que el Tribunal exerceix les seves funcions amb total independència, sense ocupar una posició jeràrquica o subordinada en relació amb cap altre òrgan i sense rebre ordres o instruccions de cap font (vegeu la sentència Torresi, C-58/13 i C -59/13, EU:C:2014:2088, apartat 22); d'aquesta manera, està protegit contra intervencions o pressions externes que puguin posar en perill el judici independent dels seus membres (sentències Wilson, C-506/04, EU:C:2006:587, apartat 51, i TDC, C-222/ 13, EU:2014:2265, apartat 30).*  *20. [...] en l'exercici de les seves funcions, amb l'exigència d'objectivitat i imparcialitat respecte de les parts en el procés i dels interessos respectius en relació amb l'objecte d'aquest procés. A més, [...] els membres del Tribunal són nomenats amb caràcter permanent i només cessen en les seves funcions en les circumstàncies expressament previstes a l'article 8 (vegeu les sentències Wilson, C-506/04, EU:C:2006:587 , apartats 52 i 53, i TDC, C-222/13, EU:2014:2265, apartats 31 i 32).*  *23. En aquest sentit, cal observar, però, que les resolucions de l'òrgan remitent, la competència del que no depèn de l'acord de les parts, vinculen a questes (vegeu la interlocutòria Merck Canada, C-555/13, EU:C:2014 :92, apartat 18 i jurisprudència citada; Alta, C-377/13, EU: C: 2014: 1754, apartat 28).*  *24. [...] a la pràctica, els licitadors en els procediments de contractació pública no solen fer ús de la possibilitat d'interposar directament un recurs contenciós administratiu, sense haver interposat prèviament un recurs especial d'aquest tipus davant el Tribunal Català de Contractes del Sector Públic. [...] la responsabilitat principal de vetllar pel compliment del dret de la UE en matèria de contractació pública recau en l'òrgan remitent”.* |

En la mesura que la remissió prejudicial és un mecanisme de cooperació i ajuda judicial per part del TJUE, tots els òrgans jurisdiccionals poden sol·licitar una decisió prejudicial. No obstant això, per garantir l'aplicació uniforme del dret de la UE, és obligatori presentar una sol·licitud quan no hi hagi recurs judicial al dret nacional (art. 267(3) TFUE). La jurisprudència del TJUE ha exonerat els tribunals en les circumstàncies següents: quan la qüestió a plantejar no és rellevant per a la solució del cas jurídic de l'Estat membre; quan el jutge nacional no té dubtes raonables sobre com aplicar el dret de la UE -l'anomenada teoria de l'acte clair-; o quan el TJUE ha aclarit la qüestió en sentències anteriors.

Els advocats han de valorar diferents opcions quan el tribunal nacional decideix no plantejar una qüestió prejudicial al TJUE malgrat estar obligat. En primer lloc, si es compleixen les condicions, també pot ser una violació de l'art. 47 de la CDF.

Al mateix temps, si hi ha una violació del dret a un judici just. El TEDH ha confirmat que una injustificada negativa a plantejar una qüestió prejudicial equival a una violació de l'art. 6 CEDH, com en l’assumpte Dhabi c. Itàlia (TEDH, 8/04/2014 Dhabi c. Itàlia). A més, l'Estat membre pot incórrer en responsabilitat pels danys i els perjudicis que es produeixin a la part, donant lloc a les accions processals corresponents. I una altra via que es podria explorar sorgeix de la idea que l’omissió d’e plantejar una qüestió prejudicial pot afectar la validesa de la sentència de l’òrgan jurisdiccional de l’ Estat membre. Per tant, és possible intentar reobrir un cas si, després de la decisió del tribunal de l'Estat membre, queda clar que aquest tribunal va cometre un error en relació al dret de la UE. A més, la informació es pot remetre a la Comissió Europea perquè avaluï la possibilitat d'incoar un procediment d'infracció del dret de la UE.

Quant al procediment, correspon a l'òrgan jurisdiccional nacional decidir si planteja la qüestió prejudicial, i pot actuar d'ofici o a instància de part. Si l'òrgan jurisdiccional nacional decideix el seu plantejament, el procediment principal es paralitza fins que el TJUE se'n pronunciï. Resoldre l'assumpte abans del pronunciament del TJUE seria contrari al principi de cooperació lleial consagrat a l'art. 4 TUE i menyscabaria l'effet utile de l'art. 267 TFUE.

El TJUE ha d'admetre la petició i, en principi, no valora la idoneïtat de la qüestió prejudicial. Tot i això, la jurisprudència del TJUE s'ha negat a pronunciar-se sobre qüestions que: no es plantegen en el marc d'un assumpte judicial; no estan directament relacionades amb l’assumpte judicial principal; no estan relacionades amb el dret de la UE; o no estan degudament motivades. El TJUE té la facultat discrecional de modificar l'ordre de les preguntes, agrupar-les, declarar-les inaplicables, formular-les altrament, respondre preguntes que no s'han formulat o prendre en consideració disposicions del Dret de la UE no plantejades a la sol·licitud.

Les qüestions prejudicials són vinculants per al tribunal que va presentar la sol·licitud, és a dir, la decisió que respon a les qüestions plantejades vincula el tribunal en la resolució de l'assumpte judicial principal L'abast de la sentència dictada en una qüestió prejudicial d'interpretació és general i vincula tots els jutges que coneguin assumptes similars.

Les qüestions prejudicials també tenen un abast general, i si el TJUE declara invàlid l'acte de dret de la UE, el tribunal nacional no ho aplicarà. Això no obstant, l'acte continua vigent a l'ordenament jurídic de la UE, és a dir, no ho deroga. De vegades, el TJUE declara que els motius de nul·litat al·legats no estan fundats, encara que posteriorment es pugui qüestionar la validesa de l'acte per altres motius. En qualsevol cas, un acte de la UE que no respecti els drets fonamentals de la UE i no es pugui interpretar de conformitat amb ells pot ser declarat nul mitjançant una qüestió prejudicial del Tribunal de Justícia (si la norma no ha estat anul·lada mitjançant un recurs de anul·lació).

* 1. **La posició de la Carta en el Dret nacional**
     1. **República Txeca**

Com ja s'ha indicat, un dels principals mèrits de la Carta resideix en el fet que articula de manera explícita i transparent els drets protegits a la Unió Europea. Alhora, és essencial tenir en compte que els drets protegits pel TFUE només són aplicables exclusivament quan es duu a terme ” l’aplicació de la llei europea" ( vegeu l'article 51 del TFUE) i, com a tals, el TFUE i els drets que s’hi contemplen són vinculants per a tots els Estats membres i les institucions de la UE.

Tot i que la Convenció Europea de Drets Humans també consagra drets que encara no estan explícitament articulats en altres instruments de drets humans i amplia l'àmbit d'aplicació d'alguns d'aquests drets a àrees que han quedat "al descobert" en altres instruments de drets humans, institucions nacionals sovint obliden incorporar la Convenció Europea de Drets Humans a les seves deliberacions.

El mateix serveix per a la regió i els Estats membres d'Europa Central i Oriental, que van formar part del “big bang” de l'ampliació de la Unió fa més de 20 anys. La República Txeca n'és un exemple clar: és Estat membre de la UE des del 2004 i té una gran experiència en l'adaptació de la seva legislació al Dret comunitari. El mateix cal dir de l'aplicació i la interpretació del Dret de la UE per part dels tribunals administratius i d'un altre tipus de la República Txeca: tots tenen una experiència considerable en l'aplicació del Dret de la UE, que, a més, preval sobre la legislació nacional txeca en virtut de la Constitució (article 10 i article 10 bis de la Constitució txeca).

Tot i això, la CDF segueix passant-se per alt en molts casos. Per què passa això? Un cas interessant que posa en relleu el potencial del TFUE és el procediment judicial en curs relatiu a la concessió de protecció temporal. Es tracta de ciutadans d'Ucraïna que van buscar refugi als Estats membres de la UE després del 24 de febrer del 2022 per escapar de l'agressió russa al seu país.

La protecció temporal és un estatut de protecció excepcional i un procediment sui generis de protecció de grup, regulat a la legislació de la UE per la Directiva de Protecció Temporal de 2001 (Directiva 2001/55/CE). En concedir aquesta protecció temporal, els Estats membres apliquen la legislació de la UE, que fa aplicable l'RLCE (article 51 del RLCE i normes relatives al seu àmbit d'aplicació).

El nucli del litigi en curs davant dels tribunals txecs és la valoració jurídica d’un aspecte concret de la legislació txeca. Es tracta de la disposició que prohibeix als sol·licitants de protecció temporal rebutjats impugnar davant dels tribunals les decisions negatives. En particular, les persones que hagin sol·licitat o rebut protecció temporal en un altre Estat membre de la UE i no hagin estat admeses a la República Txeca no poden impugnar la denegació de la seva sol·licitud. La legislació txeca considera inadmissibles les seves sol·licituds, i als sol·licitants només se'ls comuniquen oralment els motius de la denegació.

El règim txec de protecció temporal continua plantejant diversos dubtes jurídics sobre aquest punt i afecta considerablement les sol·licituds de molts ciutadans ucraïnesos a qui no s'ha concedit protecció temporal. Si ens fixem en les disposicions de l'article 29 de la Directiva sobre protecció temporal, que parla del dret de les persones excloses de la concessió de protecció temporal a impugnar legalment aquesta decisió, sembla que aquesta part de la legislació txeca incompleix directament la Directiva de la UE.

El Tribunal Suprem Administratiu txec va examinar ràpidament la conformitat jurídica d'aquesta exclusió del control judicial. En la sentència inaugural sobre la qüestió de la protecció temporal, el Tribunal Suprem Administratiu va concloure que la legislació txeca s'ajusta a la Carta txeca de Drets i Llibertats Fonamentals.

No obstant, la sentència no va aconseguir convèncer als advocats en exercici, ni a altres tribunals. Per què?

Atès que la sentència del Tribunal Suprem del Contenciós Administratiu mancava de tota avaluació de la protecció temporal txeca des del punt de vista del TFUE, pràcticament no esmentava la dimensió de la UE. És important assenyalar el següent: les conclusions del Tribunal Suprem Administratiu en les sentències solen ser respectades i seguides pels tribunals administratius inferiors. Tot i això, en aquest cas, no ho van ser.

Els tribunals inferiors van iniciar la "rebel·lió" contra la sentència del Tribunal Suprem Administratiu. Aquests tribunals s'han negat a seguir la sentència anterior en altres assumptes semblants i ells mateixos han assenyalat la manca de consideració del TJCE per part del Tribunal Suprem Administratiu. Aquests tribunals inferiors també han destacat la importància del TFUE i el seu article 47, que recull el dret a la tutela judicial efectiva davant un jutge imparcial que te tota persona que hagi vist violats els drets i les llibertats garantits pel Dret de la Unió.

Els tribunals administratius inferiors també es van referir a la sentència del TJUE a l'assumpte Soufiane L'Hassani contra Minister Spraw Zagranicznych (C-403/16), en què el TJUE, referint-se a l'article 47 del RJCE, va establir l'obligació dels Estats membres de permetre l'accés a la via judicial als sol·licitants de visats de curta durada.

El resultat d'aquest cas és que els tribunals administratius van començar a examinar la situació concreta plantejada en el context del TEDH i el seu article 47. Aquest article va servir de fonament jurídic per a les conclusions dels tribunals que van considerar que l'aplicació txeca de la Directiva de Protecció Temporal viola la legislació de la UE i, per tant, també incompleix les obligacions de la República Txeca. Finalment, l’asssumpte va tornar al Tribunal Suprem Administratiu, que va revisar les conclusions anteriors. Aquesta vegada, el tribunal va basar la reavaluació en els drets protegits pel TEDH.

L'assumpte serà jutjat pel Tribunal de Justícia de la Unió Europea (TJUE). El Tribunal Suprem Administratiu txec ha presentat una petició de decisió prejudicial al TJUE. El tribunal txec va considerar que l'assumpte no era prou senzill ni havia estat tractat prèviament pel TJUE per pronunciar-se de manera independent. En canvi, es va adherir a les disposicions de l'article 267 del Tractat de Funcionament de la Unió Europea (TFUE), que obliga un tribunal d'un Estat membre a remetre un assumpte al TJUE en determinades circumstàncies.

Fins i tot si el TJUE considerés que la legislació txeca sobre protecció temporal és compatible amb la Carta Europea de Drets Fonamentals, l'exemple esbossat anteriorment té un propòsit important: posa en relleu que la Carta Europea de Drets Fonamentals pot oferir una solució en àmbits en què altres instruments o la legislació constitucional nacional no ofereixen una resposta clara i positiva a la qüestió concreta plantejada. L'exemple subratlla que la Carta Europea de Drets Fonamentals sovint és injustament ignorada, fins i tot pels Estats membres amb més de 20 anys de pertinença a la UE. El TFUE va exercir un paper fonamental en aquest cas, per la qual cosa una deficiència significativa de la sentència inicial del Tribunal Suprem Administratiu és que no va tenir en compte el TFUE des del principi de les deliberacions.

A més, la institució de la qüestió prejudicial en virtut de l'article 267 del Tractat de Funcionament de la Unió Europea (TFUE) també té un paper crucial en el cas descrit. Els tribunals nacionals de màxima instància estan obligats a remetre una petició de decisió prejudicial al TJUE si la interpretació del dret de la UE necessita aclariment o si un cas similar encara no ha estat abordat a la jurisprudència del TJUE. Els tribunals txecs haurien de recórrer més sovint a aquesta important obligació.

Tot i això, molts altres supòsits contemplats s davant els tribunals txecs demostren clarament que el valor del TFUE està ben reconegut pels tribunals txecs. Un bon exemple de l’aplicació del TFUE a nivell nacional son les conclusions de la sentència Torubarov (C-556/17) del TJUE. El procediment davant del TJUE es referia a una qüestió prejudicial plantejada per l'òrgan jurisdiccional nacional d'un altre Estat membre, però les conclusions de la sentència s'apliquen plenament a la República Txeca. A més, aquest assumpte il·lustra com el TJUE pot modificar normes força essencials del dret nacional.

Examinem breument i destaquem les conclusions clau d'aquest cas, que traslladarem tot seguit al pla (intern) del dret txec i de la pràctica judicial txeca.

L'assumpte Torubarov davant del TJUE es referia a un sol·licitant de protecció internacional no admès, el Sr. Torubarov, la sol·licitud de protecció internacional del qual va ser reiteradament rebutjada per les autoritats hongareses. Aquest fet no tindria res de particular si els òrgans jurisdiccionals no adoptessin un punt de vista completament diferent sobre si el Sr. Torubarov tenia dret a la protecció internacional. El Sr. Torubarov s'ha defensat contra les denegacions diverses vegades mitjançant accions legals davant els tribunals. Tot i això, els seus esforços i les consegüents decisions dels tribunals han tingut un impacte limitat. Per què? Segons la legislació nacional, els tribunals només estan facultats per anul·lar les decisions de les autoritats i no per substituir-les per la decisió de concessió de protecció internacional.

Anomenem aquest principi de decisió judicial principi de cassació. El seu efecte és, en principi, que el recurs és desestimat pel tribunal o estimat, i el cas es remet a l’autoritat administrativa per a una nova vista i decisió. Això és el que va passar (diverses vegades) en l’assumpte del Sr. Torubarov, la sol·licitud del qual va ser, per contra, considerada justificada pels tribunals.

Tot i això, les autoritats van optar per fer cas omís d'aquesta jurisprudència, sense donar raons per les quals prenien decisions contradictòries, i van continuar rebutjant les sol·licituds del Sr. Torubarov. Això ha portat tot l'assumpte a un cercle viciós que molts anomenen “ping-pong administratiu”.

Va ser en l’assumpte Torubarov on el TJUE i el TFUE van aportar la solució. A la seva sentència, el TJUE va sostenir que les disposicions del Dret d'asil de la UE, llegides en relació amb l'article 47 del RTCE, s'han d'interpretar, a fi de garantir un recurs efectiu, en el sentit que, en casos excepcionals, l'òrgan jurisdiccional d'un Estat membre està obligat a substituir directament la decisió d'una autoritat administrativa per la seva decisió sobre una sol·licitud de protecció internacional, fins i tot si la legislació nacional impossibilita aquesta conducta.

Els tribunals txecs no van trigar a incorporar a la seva jurisprudència les conclusions del TJUE a l'assumpte Torubarov. S'enfrontaven al mateix problema original de no poder substituir directament les decisions de les autoritats administratives per les pròpies decisions. Per als sol·licitants de protecció internacional, és un pas important que reforça els seus drets a la tutela judicial efectiva. Com en el cas d'Hongria, la legislació txeca continua sense permetre als tribunals administratius substituir les decisions de les autoritats administratives per les pròpies.

Amb la decisió del TJUE en l'assumpte Torubarov, això ha canviat, i els tribunals txecs són ara molt conscients del seu "nou poder", que, encara que no sorgeix de l'ordenament jurídic txec, es deriva directament de l'article 47 del RJCE .

La proliferació contínua de jurisprudència nacional en què els tribunals txecs no dubten a advertir les autoritats d'asil fent ús d'aquesta facultat demostra fermament aquest fet. Això afecta principalment els assumptes en què les autoritats txeques segueixen sense respectar les conclusions dels tribunals i rebutgen repetidament les sol·licituds de protecció internacional sense cap nova raó de pes.

* + 1. **França**

De conformitat amb l’article 55 de la Constitució francesa, la Carta dels Drets Fonamentals te un valor supra legislatiu, com un tractat. En desembre de 2009, amb l’entrada en vigor del Tractat de Lisboa, la Carta va adquirir efecte jurídic vinculant igual que els Tractats. Per tant, ha de ser aplicada directament pels òrgans jurisdiccionals dintre dels límits de les disposicions de la Carta.

*A. El Consell Constitucional*

El Consell Constitucional no revisa una disposició de dret nacional a la llum dels compromisos internacionals. A la llum del Dret de la UE, la seva competència només està prevista en el cas de l'article 88-1 de la Constitució: "La República participa la Unió Europea constituïda per Estats que han triat lliurement exercir conjuntament algunes de les seves competències en virtut del Tractat de la Unió Europea i del Tractat de Funcionament de la Unió Europea, tal com resulten del Tractat signat a Lisboa el 13 de desembre de 2007”. La transposició d'una directiva o l'adaptació del dret nacional a un reglament no poden ser contràries a una norma o principi inherent a la identitat constitucional de França, llevat que l'atorgant ho hagi consentit. Mancant impugnació d'aquesta norma o principi, el Consell Constitucional no és competent per controlar la conformitat amb la Constitució de disposicions legislatives que es limiten a extreure les conseqüències necessàries de disposicions incondicionals i precises d'una directiva o de les disposicions d'un reglament de la Unió Europea. En aquest supòsit, correspon exclusivament als Tribunals de la Unió Europea, als quals es pot plantejar una qüestió prejudicial, controlar si aquesta directiva o reglament respecta els drets fonamentals garantits per l'article 6 del Tractat de la Unió Europea

Per exemple, l'assumpte Société Air France relatiu a l'obligació de les companyies aèries de desviar els estrangers als quals es denega l'entrada a França (Decisió núm. 2021-940 QPC de 15 d'octubre del 2021, Société Air France). Aquest assumpte es derivava de l'aplicació de l'article L. 213-4 de la CESEDA que estipula que els transportistes aeris o marítims que hagin transportat una persona a qui s'hagi denegat l'accés al territori francès pel fet que la seva “presència constituiria una amenaça per a l'ordre públic", o que sigui objecte d'una prohibició territorial o d'una ordre d'expulsió, estan per tant "obligats, a petició de les autoritats encarregades del control de les persones a la frontera, a tornar sense demora a l'estranger al punt en què va començar a utilitzar els mitjans de transport de la companyia o, si això no fos possible, a l'Estat que va expedir el document de viatge amb què va viatjar, o a qualsevol altre lloc al que pugui ser admès".

L'article L. 213-4 del CESEDA tenia per objecte extreure'n les conseqüències, en dret intern, del conveni d'aplicació de l'Acord de Schengen, signat el 19 de juny de 1990. El Ministre de l'Interior havia imposat dues multes a Air France per incomplir la seva obligació de desviar dos passatgers a qui s'havia denegat l'accés al territori francès. Air France va sol·licitar un QPC per impugnar les disposicions de l'article L 213-4 per ser contràries a la Constitució. El Conseil va recordar que quan una violació dels drets i les llibertats protegits per la Constitució té el seu origen en un acte de la Unió Europea, encara que aquests drets i llibertats també estiguin protegits per l'ordenament jurídic europeu, correspon al Conseil deixar la tasca de vetllar per el seu compliment als tribunals ordinaris del dret de la Unió Europea, és a dir, als tribunals administratius i judicials francesos i, si escau, al Tribunal de Justícia de la Unió Europea. Si, per contra, estan en joc les normes i els principis inherents a la identitat constitucional de França, correspon al mateix Conseil constitutionnel vetllar pel seu respecte.

El 2013, es va produir la decisió Jeremy F., en què el Consell Constitucional va remetre per primera vegada una qüestió al Tribunal de Justícia, però aquesta remissió es va fer per a l'aplicació de l'ordre de detenció europea i en virtut de la redacció de l'article 88-2 de la Constitució, que estableix que el legislador establirà les normes relatives a l'ordre de detenció europea “en aplicació dels actes adoptats per les institucions de la Unió Europea". En la seva decisió núm. 2013-314 P QPC, del 4 d'abril del 2013, el Consell Constitucional va plantejar per primera vegada una qüestió prejudicial al Tribunal de Justícia de la Unió Europea.

*B. Qüestions prèvies a l’aplicació de la Carta*

Els tribunals nacionals han de decidir si el litigi entra a l'àmbit d'aplicació del dret de la UE. Com s'ha assenyalat, cal assegurar-se que el litigi es refereix a l'aplicació del Dret de la UE i, per tant, remetre's a la jurisprudència del Tribunal de Justícia sobre aquest concepte.

Com hem dit, l'advocat ha d'invocar el dret de la UE davant l'òrgan jurisdiccional nacional perquè s'apliqui, els motius basats en la violació dels drets fonamentals garantits per la Constitució, el Conveni Europeu de Drets Humans i la Carta han de ser invocats per les parts, ja que la convencionalitat o la conformitat d'una disposició nacional amb la Carta no és una qüestió d'ordre públic que hagi de plantejar el jutge. No obstant això, cal recordar que el jutge francès de vegades planteja d'ofici un motiu basat en el Dret de la UE o en el Conveni Europeu.

*C. El paper del jutge nacional en l’ aplicació de la Carta*

Mancant un recurs directe al Tribunal de Justícia equivalent al dret de petició individual (art. 34 CEDH), la força de la Carta descansa en el jutge nacional i en el mecanisme de la qüestió prejudicial, instrument de diàleg entre jutges. A diferència del Conveni Europeu de Drets Humans, el Dret de la Unió Europea ofereix la possibilitat de recórrer directament a la interpretació del Dret de la Unió Europea a través del procediment prejudicial (al Conveni Europeu, la sol·licitud de dictamen al Tribunal està reservada a la Cour de cassation i al Conseil d'État, és facultativa i el dictamen no és vinculant per al jutge nacional).

Per exemple, en relació amb el dret dels detinguts a rebre aliments d'acord amb les creences religioses, el Conseil d'État ha tingut ocasió de precisar que el motiu basat en la infracció de l'article 10 de la Carta és inoperant, ja que els Estats no apliquen el Dret de la UE en aquest àmbit (CE, 10 de febrer de 2016, M.B., núm. 385929).Si el Tribunal de Cassació ha dictat efectivament diverses sentències relatives a l'ús de símbols religiosos al lloc de treball en relació amb l'existència de discriminació, és perquè es tractava de la Directiva 2000/78/CE del Consell, de 27 de novembre de 2000, relativa a l'establiment d'un marc general per a la igualtat de tracte a l'ocupació.

El Tribunal de Cassació ha adoptat la seva pròpia decisió basant-se en la Carta, però és una configuració excepcional. Per exemple, un assumpte en dret laboral (Assumpte. Soc. Ch. soc., 31 de gener de 2012, núm. 10-19.807). En aquest supòsit, el treballador va sol·licitar el pagament de les hores extraordinàries, impugnant la legalitat del contracte de treball de durada determinada (convention de forfeit jours). Basant-se en el dret de la Unió Europea i en l'article 31 de la Carta, així com en els principis generals de protecció de la salut i la seguretat dels treballadors, el Tribunal Suprem francès va estimar la demanda de l'empleat.

Un altre exemple recent i important es refereix a la interpretació del Codi del Treball en matèria de baixa per malaltia retribuïda i del Dret de la UE interpretat a la llum de la Carta (Assumptes. Soc. 13/09/2023, n°22.17340, 22 -17341 i 22-17342). El treballador reclamava el pagament de les vacances pel període durant el qual va estar de baixa per malaltia, malgrat que la legislació francesa de l’època no preveia tal dret. En aquest assumpte, el Tribunal de Cassació va assenyalar que:

*"8. El dret a vacances anuals retribuïdes és un principi essencial del Dret social de la UE (TJUE 6 de novembre de 2018, Stadt Wuppertal c. Bauer, C-569/16 i Willmeroth c. Broßonn, C-570/16, apartat 80).*

*9. De la jurisprudència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea es desprèn que la Directiva 2003/88/CE del Parlament Europeu i del Consell, de 4 de novembre de 2003, relativa a determinats aspectes de l'ordenació del temps de treball, no distingeix entre els treballadors absents del treball per baixa per malaltia durant el període de referència i els que efectivament van treballar durant aquest període. Se'n dedueix que, en el cas dels treballadors que gaudeixen d'una baixa per malaltia degudament prescrita, el dret a vacances anuals retribuïdes conferit per aquesta Directiva a tots els treballadors no pot ser supeditat per un Estat membre a l'obligació d'haver treballat efectivament durant el període de referència establert per aquest Estat (STJUE Schultz-Hoff, de 20 de gener de 2009, C-350/06 , apartat 41; STJUE de 24 de gener de 2012, Domínguez, C-282/10, apartat 20).*

*[...]*

*11. Mitjançant sentència de 6 de novembre de 2018 (C-569/16 Stadt Wuppertal v. Bauer, i C-570/16 Willmeroth v. Broßonn), el Tribunal de Justícia de la Unió Europea va declarar que, davant la impossibilitat d'interpretar la legislació nacional de manera que es garanteixi el compliment de l'article 7 de la Directiva 2003/88/CE i del article 31, apartat 2, de la Carta dels Drets Fonamentals, l'òrgan jurisdiccional nacional ha de deixar d’aplicar aquesta legislació nacional. El Tribunal de Justícia de la Unió Europea precissa que aquesta obligació s'imposa a l'òrgan jurisdiccional nacional en virtut de l'article 7 de la Directiva 2003/88/CE i de l'article 31, apartat 2, de la Carta dels Drets Fonamentals quan el litigi es planteja entre un beneficiari del dret a vacances i un empresari que té la condició d'autoritat pública, i en virtut d'aquesta darrera disposició quan el litigi es planteja entre el beneficiari i un empresari que en té la condició de particular."*

*[...]*

*15. Per tant, és procedent no aplicar parcialment les disposicions de l'article L. 3141-3 del Codi del treball, en la mesura que fan que l'adquisició de drets a vacances retribuïdes per part d'un treballador el contracte de treball del qual se suspèn com a conseqüència de una interrupció del treball, deguda a una malaltia no professional, es reguli parcialment, i declarar que el treballador pot fer valer els seus drets a vacances retribuïdes per aquest període en aplicació de les disposicions dels articles L. 3141-3 i L. 3141-9 del Codi del Treball".*

*D. Exemples d’ aplicació de la Carta per part del jutge nacional*

Tot i que els tribunals francesos tenen ara una pràctica habitual pel que fa a l'ús del Conveni Europeu de Drets Humans, la Carta encara no es fa servir prou i té poc efecte en les decisions nacionals. En conseqüència, no hi ha gaire jurisprudència. S'han fet progressos, però el fet és que l'actitud dels jutges francesos no sempre està en consonància amb la legislació de la UE, bé perquè no remeten l'assumpte al Tribunal de Justícia quan està justificada una qüestió prejudicial, bé perquè es resisteixen al Tribunal de Justícia.

Molt sovint, el Conseil d'État davant un recurs basat en el Conveni Europeu i la Carta respondrà al Conveni del Consell d'Europa, afirmant que es tracta de la mateixa solució respecte a la Carta.

A continuació figuren alguns dels assumptes resolts per la jurisdicció francesa que es consideren interesants:

1. **Qüestions d’asil**: Conseil d'État, 2ème - 7ème chambres réunies, 30/01/2017, 394686

El Code de l'Entrée i el Séjour des Etrangers i el Droit d'Asile (Codi d'Entrada i Residència d'Estrangers i Dret d'Asil) preveia la possibilitat de prendre empremtes dactilars, de conformitat amb el Reglament (UE) núm. 603/2013 , de 26 de juny de 2013, "relatiu al sistema Eurodac per a la comparació de les impressions dactilars dels sol·licitants d'asil per a la determinació de l'Estat membre responsable de l'examen d'una sol·licitud de protecció internacional presentada a un dels Estats membres”. Associacions de defensa dels migrants van impugnar la legalitat del decret a l'empara de la Carta dels Drets Fonamentals.

*“Considerant que, de conformitat amb l'apartat 1 de l'article 52 de la Carta dels Drets Fonamentals de la Unió Europea, tota limitació de l'exercici dels drets i llibertats consagrats a la Carta ha d'estar prevista per la llei, respectar-ne l'essència i, sense perjudici del principi de proporcionalitat, només es poden establir limitacions a aquests drets si són necessàries i responen efectivament a objectius d'interès general que han estat reconeguts per la Unió o la Unió Europea, necessitat de protegir els drets i llibertats dels altres;*

*Considerant que de la jurisprudència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea es desprèn que la lluita contra el terrorisme internacional per tal de mantenir la pau i la seguretat internacionals i la lluita contra la delinqüència greu per garantir la seguretat pública constitueixen un objectiu d'interès general de la Unió;*

*Considerant que, sense que sigui necessari plantejar una qüestió prejudicial al Tribunal de Justícia de la Unió Europea, tenint en compte els criteris que permeten l’ accés de les autoritats competents a les dades contingudes al sistema Eurodac i les garanties previstes per a la utilització d'aquestes dades a la llum de l'objectiu perseguit, de les disposicions impugnades del Reglament (UE) núm. 603/2013 es desprèn que la consulta del sistema Eurodac amb finalitats policials no vulnera els articles 8 i 18 de la Carta dels Drets Fonamentals de la Unió Europea."*

1. **Protecció de dades**: CE, Ass. 21 abr. 2021, Red francesa de dades, n° 393099

Pel que fa a l'obligació imposada als operadors de comunicacions electròniques de conservar, durant un període d'un any, de manera general i indiscriminada les dades de connexió per a la persecució d'infraccions penals, el Conseil d'État ha reduït així fortament la protecció dels drets fonamentals a la protecció de dades i al respecte de la vida privada (articles 7 i 8 de la Carta) en nom de l'objectiu de valor constitucional de salvaguarda dels interessos fonamentals de la Nació, de la prevenció de les alteracions de l'ordre públic i de la cerca dels autors d'infraccions penals i de la lluita contra el terrorisme.

1. **Intercanvi de informació en l’ àmbit fiscal**: C.E., 25 de juny de 2021, nº 448486.

L'òrgan jurisdiccional pot estimar les pretensions de les parts, per exemple plantejant una qüestió prejudicial al Tribunal de Justícia. Així, interposat recurs d'anul·lació contra l'Ordre de 21 d'octubre de 2019, per la qual es transposa la Directiva 2018/822 del Consell, de 25 de maig de 2018, que amplia l'àmbit d'aplicació de l'intercanvi d'informació en matèria tributària als règims transfronterers, el Consell d'Estat comparteix la preocupació dels demandants pel respecte de determinats drets fonamentals, valorant-se aquí lògicament els drets garantits per la Carta dels Drets Fonamentals.

El litigi fa referència a la transposició de la Directiva 2018/822 del Consell, de 25 de maig de 2018, pel que fa a l'intercanvi automàtic i obligatori d'informació en l'àmbit de la fiscalitat en relació amb els acords transfronterers notificables, que va introduir , amb caràcter previ, l'obligació d'informar les autoritats fiscals dels acords jurídics que puguin donar lloc a una pèrdua de matèria fiscal que impliqui diversos Estats membres de la Unió Europea o a un Estat membre i un tercer país. El Conseil National des Barreaux i altres organitzacions d’advocats van impugnar la llei de transposició, al·legant que les obligacions de informació que afectaven als advocats vulneraven injustificadament la protecció de la confidencialitat entre advocat i client garantida pels articles 7 i 47 de la Carta dels Drets Fonamentals de la Unió Europea, així com pels articles 8 i 6 del Conveni Europeu per a la Protecció dels Drets Humans i de les Llibertats Fonamentals.

1. **La protecció social**: Decisions que sancionen disposicions nacionals per ser contràries a la Carta: CA Lyon, 31 març 2015, n° 14/05509

Aquest assumpte fa referència a la revisió d'una disposició legislativa (que supedita la concessió del subsidi de solidaritat per a la gent gran a una condició de residència), pel Tribunal d'Apel·lació de Lió, "si la qüestió de la conformitat de l'article L 816 -1 amb la Constitució no ha estat sotmesa pel Tribunal de Cassació al Consell Constitucional, en els termes de la decisió dictada el 12 de desembre de 2013, aquesta situació no pot conduir a eludir la qüestió plantejada pel demandant sobre la conformitat d'aquest article amb els textos internacionals, que tenen un valor superior al de les lleis, tenint en compte les disposicions de l'article 55 de la Constitució". El Tribunal d'Apel·lació ha considerat que, si bé la disposició legislativa impugnada perseguia un objectiu legítim (concedir una ajuda a les persones que resideixen a França de forma permanent), la seva aplicació en el cas concret privava la demandant "de tota subsistència mínima abans dels 75 anys, i per tant no li permetia portar una vida digna i independent, com exigeixen les disposicions de la Carta dels Drets Fonamentals de la Unió Europea".

1. **Dret del CSE a iniciar accions legals**: Assumpte Soc. 2/03/2022, n°20-077

El litigi es refereix al comitè social i econòmic d'un establiment de l'empresa, que ha decidit obrir un procediment d'informació i consulta relativa a la política social dins de l'establiment, i designar un expert perquè l'assisteixi en aquesta matèria. L'empresari va impugnar aquestes sol·licituds, al·legant un acord signat amb els sindicats que estipulava que les consultes sobre les polítiques econòmiques, socials i estratègiques de l'empresa havien de tenir lloc únicament a nivell del comitè social i econòmic central.

*“Vist el dret a la tutela judicial efectiva garantit tant per l'article 16 de la Declaració de 1789 com per l'article 47 de la Carta dels Drets Fonamentals de la Unió Europea, aplicable en aquest cas en virtut de la Directiva 2002/14 /CE del Parlament Europeu i del Consell, de 11 de març de 2002, per la que s’estableix un marc general relatiu a la informació i a la consulta dels treballadors a la Comunitat Europea, i de l'article 6 del Conveni Europeu per a la Protecció dels Drets Humans i de les Llibertats Fonamentals, un comitè social i econòmic està facultat per invocar excepcionalment, sense cap limitació temporal, la il·legalitat d'una clàusula de un conveni col·lectiu per vulnerar aquesta els seus propis drets derivats de les prerrogatives que li confereix la llei”.*

1. **Informar al treballador sobre l’ horari laboral**: Assumpte. Soc. 5/07/2023, n°21-24122

Sobre l’aplicació de l’apartat 2 de l’article 31 de la Carta. El litigi versa sobre un recurs interposat pel Comitè Econòmic i Social contra l’empresari per incompliment de la seva obligació de garantir la seguretat i prevenir els riscos laborals, en el que se sol·licita que es condemni l'empresa a establir un sistema de control del temps de treball i dels desplaçaments inusuals dels treballadors, així com a garantir un control mensual del volum d'hores registrades a la comptabilitat. El recurs es basa en la Directiva 2003/88/CE del Parlament Europeu i del Consell, de 4 de novembre del 2003, relativa a determinats aspectes de l'ordenació del temps de treball, interpretada a la llum de l'article 31, apartat 2, de la Carta dels Drets Fonamentals de la Unió Europea, i a la Directiva 89/391/CEE del Consell, de 12 de juny de En 1989, relativa a l'aplicació de mesures per promoure la millora de la seguretat i de la salut dels treballadors a la feina. La Court de cassation va estimar la demanda.

1. **Dret d’accés a la informació individual sobre discriminació i portecció de dades personals**: Assumpte. Soc. 1/6/2023, nº 22-13238

El litigi fa referència a la possibilitat que els treballadors que al·leguen ser víctimes de discriminació vinculada a les seves activitats sindicals obtinguin davant els tribunals la comunicació d'informació i documents relatius a altres treballadors a fi d'establir una comparació de l'evolució de la carrera i de la seva remuneració. L'empresari s'hi va oposar per motius de protecció de dades.

El Tribunal va considerar que la comunicació dels cognoms i noms era indispensable i proporcionada a la finalitat perseguida, que era protegir el dret a la prova dels treballadors que poguessin ser víctimes de discriminació, i que la comunicació de les nòmines amb la informació continguda era indispensable i la invasió de la intimitat personal proporcionada a la finalitat perseguida.

Del punt 4) de la introducció del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril del 2016, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades (RGPD), es desprèn que el dret a la protecció de les dades personals no és un dret absolut i s'ha de considerar en relació amb la seva funció a la societat i ponderar-se amb altres drets fonamentals, de conformitat amb el principi de proporcionalitat, d’acord amb els principis reconeguts per la Carta, consagrats als Tractats, en particular el dret a la tutela judicial efectiva i a un jutge imparcial.

* + 1. **Espanya**

La integració de la Carta a l'ordenament jurídic espanyol ha estat una qüestió controvertida, especialment a causa dels canvis doctrinals adoptats pel Tribunal Constitucional. La Constitució espanyola inclou dues disposicions rellevants al respecte. D'una banda, i segons l'article 93 de la Constitució espanyola, els jutges espanyols han de garantir l'eficàcia directa i la primacia de la Carta quan s'apliqui el dret de la UE. És a dir, perquè Espanya ha ratificat els Tractats de la UE i ha adoptat les normes comunitàries. Tot i això, també és possible defensar un valor hermenèutic de la Carta en la mesura que l'article 10.2 de la Constitució espanyola es refereix a "les normes relatives als drets fonamentals i a les llibertats que la Constitució reconeix"

En un primer moment, el Tribunal Constitucional es va mostrar molt prudent a l'hora de declarar-se competent davant d'una vulneració de drets en l'àmbit del dret europeu. En aquest sentit, fins i tot abans de la irrupció de la Carta, el Tribunal va reiterar que "no correspon al Tribunal Constitucional controlar l´adequació de l´activitat dels poders públics nacionals al Dret comunitari europeu. Aquest control correspon als òrgans de la jurisdicció ordinària, com a executors de l'ordenament comunitari i, si escau, al Tribunal de Justícia de les Comunitats Europees a través del procediment d'infracció" (vid. Sentència del Tribunal Constitucional 372/1993, de 13 de desembre, FJ 2; o 265/1996, de 19 de setembre, FJ 5). I de fet, en comptades ocasions el Tribunal va admetre recursos per vulneració de la tutela judicial efectiva vinculats al plantejament d'una qüestió prejudicial o a la correcta interpretació de la jurisprudència del TJUE, limitant-se a determinar la qüestió competencial (vid, Sentència del Tribunal Constitucional 145/ 2012, de 2 de juliol, coneguda com a cas Iberdrola).

Tanmateix, també és cert que el Tribunal Constitucional va desenvolupar una doctrina controvertida davant de possibles conflictes entre garanties: reglament intern vs. Carta. En la Declaració 1/2004, de 13 de desembre, el Tribunal Constitucional va informar que davant d’un "hipotètic" conflicte, l'aplicació pel jutge nacional, com a jutge europeu, dels drets fonamentals de la Carta haurà de suposar, gairebé sense excepció, l'aplicació simultània del correlatiu dret fonamental nacional”. Aquesta idea es basava en la percepció que el Tribunal Constitucional té de la Carta i dels elements que han de tenir en compte les autoritats nacionals en aplicar-la. Així, el Tribunal Constitucional va afirmar que “s'afirma clarament que la Carta es concep, en tot cas, com una garantia de mínims, sobre la qual es pot desenvolupar el contingut de cada dret i llibertat fins a assolir la densitat de contingut assegurada en cada cas pel dret intern». Idea a la qual calia afegir que, segons el Tribunal Constitucional, davant d'un possible conflicte en aplicació de les obligacions internacionals "continuen sent poder públic que està sotmès a la Constitució" (vid Sentència del Tribunal Constitucional 64/1991, de 22 de març , APESCO, par 8).

Anys més tard, el Tribunal Constitucional va presentar la seva primera qüestió prejudicial que va acabar posant en qüestió aquesta doctrina consolidada. El litigi afectava el Sr. Meloni contra el Ministeri Fiscal en relació amb l'execució d'una Ordre Europea de Detenció i Lliurament emesa per les autoritats italianes amb l'objectiu d'executar una condemna penal (Sentència TJUE, Melloni, C-399/11, ECLI:EU:C :2013 :107). El Tribunal Constitucional va plantejar dubtes sobre la compatibilitat de l’ODE per executar una condemna dictada en rebel·lia i l’article 47 del RJCE. En el seu moment, el Tribunal espanyol també va qüestionar el TJUE sobre l'abast de l'article 53 RFCE i la possibilitat de condicionar aquest lliurament a la revisió de la sentència "[...] en l'Estat requeridor, atorgant així a aquests drets un nivell més alt de protecció que el derivat del Dret de la UE, per evitar una interpretació limitativa o lesiva d'un dret fonamental reconegut per la Constitució d'aquest Estat membre [...]".

La resposta del TJUE va ser concloent indicant que

*"60. És cert que l'article 53 de la Carta confirma que, quan un acte jurídic de la UE exigeixi mesures nacionals d'execució, les autoritats i els òrgans jurisdiccionals nacionals continuaran sent lliures d'aplicar les normes nacionals de protecció dels drets fonamentals, sempre que no es comprometi amb això el nivell de protecció previst per la Carta, tal com ho interpreta el Tribunal de Justícia, ni la primacia, unitat i eficàcia del Dret de la UE. [...]*

*63 . .] per tal d'evitar un menyscapte del dret a un procés equitatiu i dels drets de la defensa garantits per la Constitució de l'Estat membre d'execució, en posar en dubte la uniformitat del nivell de protecció dels drets fonamentals [...] soscavaria els principis de confiança mútua i de reconeixement que aquesta Decisió pretén defensar i comprometria, per tant, l'eficàcia d'aquesta Decisió marc”.*

Com a reacció al pronunciament del TJUE, el Tribunal Constitucional ha optat per la mera eficàcia hermenèutica de la Carta basada en l’article 10.2 de la Constitució Espanyola en detriment de l’opció per la primacia conforme a l’article 93 de la Constitució Espanyola. En altres paraules, sembla que el Tribunal Constitucional està exempt de l'eficàcia directa i de la primacia de la Carta a l'hora d'aplicar algunes parts del Dret de la UE.

En conseqüència, a la jurisdicció ordinària espanyola, l'aplicació de la Carta es limita bàsicament a l'efecte directe i a la transposició de Directives. De fet, és habitual que els jutges espanyols considerin la Carta com un paràmetre interpretatiu i ignorin que el seu valor jurídic és equiparable al dret primari.

El TJUE ha definit amb força precisió els límits de l'article 51 del RTCE sobre l'aplicabilitat de la Carta en el cas de les Directives. En aquest sentit, l’acte de transposició d’una Directiva estarà vinculat a la Carta, bàsicament en dos situacions. En primer lloc, quan la seva aplicació al cas concret no permeti cap marge d'apreciació i, per tant, imposi una obligació específica als estats membres. I en segon lloc, quan l’aplicació de la Directiva impliqui una apreciació que pugui menystenir l'eficàcia del dret de la UE.

Encoratjats per la doctrina del Tribunal Constitucional, la majoria dels òrgans jurisdiccionals ordinaris espanyols s'oposen als actes d’aplicació de la Directiva europea i determinen els marges d'apreciació de la Carta. Aquesta realitat ha donat lloc a un conjunt ampli de plantejament de qüestions prejudicials sobre l'aplicació de la Carta en el cas de les Directives. Per exemple, sobre tractament de dades personals l'assumpte ASNEF (C-468/10 i C-469/10, ECLI:EU:C:2011:777); sobre consumidors i clàusules abusives en préstecs hipotecaris els assumptes Aziz (C-415/11, ECLI:EU:C:2013:164) i Sánchez Morcillo (C-169/14, ECLI:EU:C:2014:2099); sobre discriminació per raó d'edat en una convocatòria pública l'assumpte Vital Pérez (C-416/13, ECLI:EU:C:2014:2371); o sobre contractes de treball i períodes de prova l'assumpte Nisttahuz (C-117/14, ECLI:EU:C:2015:60).

* + 1. **Irlanda**

La Constitució irlandesa fa referència a la primacia del Dret de la Unió Europea (UE) a l'article 29, però no fa referència específicament a la Carta. En aquest context, cal assenyalar que va caldre una esmena per permetre l'adhesió de l'Estat a la UE i evitar conflictes entre les disposicions constitucionals i el Dret de la UE. Això es va aconseguir amb la Tercera Esmena de la Llei Constitucional de 1972.

El desembre del 2009 es va produir un canvi substancial en el marc de protecció dels drets humans de la UE. Des de llavor, Irlanda està vinculada per la Carta, que disposa del mateix valor jurídic que els Tractats de la UE entre els estats membres. És fonamental recordar que la Carta només entra en joc quan sorgeix un litigi relacionat amb el dret de la UE. o apliquen lleis nacionals que incorporen el Dret de la UE, o quan les seves autoritats apliquen directament el Dret de la UE. Això no obstant, la Carta no serà aplicable si s'aprova una nova llei irlandesa que no tingui res a veure amb el Dret de la UE. Quan la Carta sigui aplicable, els tribunals irlandesos l'aplicaran immediatament i, en cas de litigi, prevaldrà sobre la legislació nacional. Això implica que els jutges dels tribunals irlandesos han de fer servir la Carta i que pot servir de fonament per a una demanda. A continuació s'enunciarà més clarament com s'aplica això a la pràctica judicial.

*A. Bringing human rights home - how Irish Courts and the CJEU domesticate the Charter in Ireland.*

El Tribunal de Justícia de la UE (d'ara endavant, el "TJUE" o el "Tribunal") ha tingut durant molt de temps una participació limitada en l'àmbit dels drets fonamentals europeus. Tot i que el nombre d'assumptes relacionats amb reclamacions substantives de drets humans va continuar sent baix en les primeres dècades, el Tribunal va aconseguir resultats significatius al llarg dels anys en reconèixer els drets fonamentals com a principis generals del Dret de la UE i avaluar la compatibilitat de les mesures nacionals i europees amb aquests principis. També es va criticar sovint al Tribunal per no tenir "mentalitat de drets fonamentals", per "prendre's els drets de debò" i per adoptar un "discurs de drets" per recolzar la supremacia del dret de la UE.[[1]](#footnote-1)

L'amplitud de la política i la legislació de la UE no ha deixat de créixer, i avui el cos legislatiu de la UE aborda una àmplia gamma de temes, com ara la seguretat, la privadesa, la immigració i l'asil. Dit altrament, la UE és un òrgan legislatiu omnipresent i en constant expansió que pot afectar els drets humans, el benestar i la sobirania nacional de diverses forme. En conseqüència, les sol·licituds de decisions sobre qüestions relatives als drets humans, així com a la interpretació i l'aplicació de la Carta de Drets, són objecte d'una interacció constant entre els tribunals irlandesos i el TJUE.

A continuació es destaquen dos exemples d'aquestes interaccions que van conduir a una domesticació més gran de la Carta a l'Estat.

1. Respecte a la vida privada i familiar i Protecció de dades personals.

És obligatori interpretar totes les disposicions de dret derivat de la UE de conformitat amb la Carta. Amb aquesta finalitat, el Dret derivat que infringeixi la Carta ha de ser descartat quan no disposi d’una interpretació adequada. En el cas d’un recurs directe d’anul·lació, segons s'estipula a l'article 263 del Tractat de Funcionament de la Unió Europea (TFUE), o d'una qüestió prejudicial (article 267 del TFUE), el TJUE és l'única autoritat facultada per declarar il·legals les disposicions de la legislació de la UE. El TJUE va dictar una sèrie de sentències que declaraven invàlides determinades disposicions de la legislació de la UE o un acte derivat de la UE per entrar en conflicte amb la Carta, amb efecte en assumptes que afectaven la República d'Irlanda (com el C-293/12). Aquest assumpte concret es referia a la Directiva 2006/24/CE (Directiva), que regulava l'emmagatzematge de dades de telecomunicacions per part dels proveïdors de serveis d'Internet i que es podia utilitzar per combatre delictes greus a la UE. Va ser adoptada pel Parlament Europeu i el Consell el 2006. L'objectiu de la Directiva era unificar les diferents legislacions nacionals de la UE que regulen la conservació de dades sobre l'origen, el destí i el moment de les comunicacions que es produeixen dins de la UE.

Pel que fa a la legalitat de les accions basades en la Directiva, es van plantejar assumptes paral·lels a Àustria i Irlanda. Digital Rights Ireland, una organització de defensa dels drets civils a l'Estat, va afirmar que la Directiva s'estava utilitzant com a base per a una normativa relativa a la vigilància massiva que atemptava contra els drets humans fonamentals. El Tribunal Constitucional austríac i el Tribunal Superior d'Irlanda van al·legar que no podien valorar aquestes actuacions fins que no es determinés la legitimitat de la Directiva. Tot seguit, les qüestions de cada tribunal es van remetre al TJUE. Després d'avaluar la conformitat de la Directiva amb els articles 7 i 8 de la Carta, el Tribunal de Justícia de les Comunitats Europees (TJCE) va dictaminar que era inconstitucional. El TJUE va al·legar que la Directiva vulnerava tant el dret a la protecció de les dades personals, recollit a l'article 8, com el dret al respecte de la vida privada, recollit a l'article 7. Les limitacions d'aquests drets només són admissibles al marc de la legislació comunitària. Les limitacions d'aquests drets només són admissibles en virtut de l'article 52.1 de la Carta si estan imposades per llei, respecten els drets fonamentals garantits per la Carta i són proporcionals a l'objectiu legítim que es persegueix.

El TJUE va concloure que l'aplicació de la Directiva podria, durant un període de temps que no es va precisar, però que podria oscil·lar entre sis i vint-i-quatre mesos, interferir significativament en els drets fonamentals de tots els ciutadans de la UE. Pel que fa a les condicions d'emmagatzematge de dades i les responsabilitats dels proveïdors de serveis d'Internet i de les agències de seguretat que accedeixen a les dades, la Directiva hauria d'haver estat més explícita. Atès que la Directiva no oferia cap garantia sobre l'emmagatzematge, gestió o accessibilitat de les dades de telecomunicacions, el TJUE va sostenir que la Directiva era incompatible amb la Carta.

1. Dignitat humana, prohibició de la tortura i de les penes o tractes inhumans o degradants .

L'assumpte C-411-10 i C-493-10, assumptes acumulats N.S. c. Regne Unit i M.E. c. Irlanda és un assumpte que aborda diversos drets consagrats a la Carta, ja que engloba un àmbit del dret que ha activat la infraestructura de drets humans de l'Estat: és a dir, el dret d'asil.

El supòsit no només afectava els articles 1 i 4 de la Carta, sinó també els articles 18, 19 i 47. En aquest assumpte, el procediment principal es referia a un litigi en què estaven implicats diversos nacionals d'altres països que hi havien transitat prèviament per Grècia i sol·licitat asil al Regne Unit o Irlanda. Protestaven per haver estat enviats a Grècia, l'Estat membre de la UE normalment encarregat d'avaluar les seves sol·licituds d'asil en virtut del Reglament núm. 343/2003 12 (també conegut com a "Reglament Dublín II"). Van al·legar que els procediments i condicions per als sol·licitants d'asil a Grècia són insuficients, o que aquest trasllat violaria els seus drets fonamentals, i que l'Estat membre al territori del qual es trobaven en aquell moment estava obligat a exercir la seva autoritat en virtut de l'article 3, apartat 2, del Reglament Dublín II per acceptar la responsabilitat de revisar i determinar les sol·licituds d'asil.

En particular, aquest assumpte va plantejar dues qüestions sobre l’àmbit d’aplicació de la Carta. Per tant, la primera tasca del Tribunal va consistir a decidir si, a l'efecte de l'article 6 TFUE i/o de l'article 51 de la Carta, la decisió d'un Estat membre d'examinar o rebutjar una sol·licitud d'asil de la què no és responsable d'acord amb les directrius esbossades al capítol III del Reglament Dublín II entra a l'àmbit d'aplicació del Dret de la UE. Aquesta decisió es va adoptar de conformitat amb l’article 3, apartat 2, del Reglament. En aquest context, el Tribunal va assenyalar que l'article 3, apartat 2, del Reglament Dublín II atorga als Estats membres una facultat discrecional essencial per al Sistema Europeu Comú d'Asil previst al TFUE. Aquesta facultat discrecional s'ha d'utilitzar de conformitat amb les altres clàusules del control esmentat. A més, un Estat membre assumeix la responsabilitat d’una sol·licitud d’asil de conformitat amb el Reglament Dublín II quan decideix examinar-la ell mateix. En cas necessari, ho notificarà a l'altre o altres estats membres afectats per la sol·licitud d'asil.

En conseqüència, el Tribunal de Justícia estima que cal considerar que un Estat membre que exerceix la facultat d'apreciació que li confereix l'article 3, apartat 2, del Reglament Dublín II, aplica el dret de la Unió als efectes de l'article 51, apartat 1, de la Carta (apartats 55, 65 a 69 i paràgraf primer de la part dispositiva). A continuació es va plantejar la qüestió de si l'examen del Protocol núm. 30 sobre l'aplicació de la Carta dels Drets Fonamentals de la Unió Europea a la República de Polònia i al Regne Unit afectava d'alguna manera les respostes donades, ja que algunes de les qüestions prejudicials es referien a les obligacions del Regne Unit en relació amb la protecció concedida a una persona a qui s'aplica el Reglament Dublín II. En resposta, el Tribunal de Justícia va dir que no.

Per arribar a aquest resultat, va subratllar que els considerats tercer i sisè del Protocol reafirmen que l'aplicació de la Carta a Polònia i al Regne Unit queda inqüestionablement preservada, com s'indica a l'article 1 del Protocol. En aquests assumptes, el Tribunal de Justícia va determinar que l'article 1, apartat 1, del Protocol núm. 30 aclareix l'abast de l'article 51 de la Carta i no té per objecte eximir la República de Polònia o el Regne Unit de la seva obligació de respectar les seves disposicions, ni prohibir a un òrgan jurisdiccional d'un d'aquests Estats membres que imposi el compliment de les disposicions esmentades (apartats 116, 119, 120, 122 i apartat 4 de la decisió.

En conseqüència, el Tribunal va sostenir que cal interpretar l'article 4 de la Carta dels Drets Fonamentals de la Unió Europea en el sentit que els tribunals nacionals i els Estats membres no estan autoritzats a enviar els sol·licitants d'asil a l'Estat membre que els exigeix ​​responsabilitats.

*B. Reflexió sobre l’impacte de la Carta en la jurisprudència sobre drets humans a n Irlanda.*

En aquest apartat cal reflexionar més sobre com la interacció amb el Tribunal i la Carta ha configurat la jurisprudència sobre els drets humans a Irlanda. En particular, a l'àmbit del dret d'asil, que pot haver començat com un àmbit de dret nacional i/o internacional, però com la legislació de la UE en els àmbits de la justícia i els assumptes d'interior ha crescut amb el temps, la quantitat de legislació de la UE que ocupa aquest àmbit ha augmentat dràsticament.[[2]](#footnote-2)

Per aquest motiu, els tribunals irlandesos han prestat una atenció especial a l'àmbit d'aplicació de la Carta en els supòsits relacionats amb la immigració i l'asil. Nombroses sentències han subratllat el caràcter permanent d'alguns poders, com l'autoritat per deportar, com a sobirans de l'Estat (cosa que significa que algunes disposicions de la Carta, com el dret de l'article 7 al respecte de la vida privada i familiar, no són aplicables) ). En un assumpte força recent, el Tribunal Superior va declarar que la negativa de l'Estat a donar allotjament, menjar i instal·lacions higièniques bàsiques a un jove de 17 anys que acabava d'arribar de l'Afganistan era il·legal i constituïa una violació del dret a la dignitat consagrat a la Carta. En sol·licitar protecció internacional a Irlanda, es va informar el demandant que no era possible donar-li allotjament i, al seu lloc, se li va donar un cupó de Dunnes de 25,00 euros. Com a conseqüència, va passar tres setmanes al carrer.[[3]](#footnote-3)

A més, un assumpte relatiu a la sol·licitud d'un manament judicial per impedir l'execució d'una ordre d'expulsió, AO v. Minister for Justice, Equality and Law Reform (No. 3) pot incloure un dels anàlisis més detallats de l’amplitud de l'aplicabilitat de la Carta als tribunals irlandesos en els darrers anys. Hogan J. va assenyalar que la interpretació de l'article 51 de la Carta encara estava sent elaborada pels tribunals de la UE.[[4]](#footnote-4)

Els supòsits menys senzills presenten més dificultats. És molt possible que quan, per exemple, l'Estat exerceix un poder discrecional en virtut de la Llei de 2003 sobre l'ordre de detenció europea, s'apliqui la Carta, tot i que aquesta qüestió no està gens exempta de dificultats, com va reconèixer Edwards J. a Minister for Justice and Equality v. D.L. [2011] IEHC 248. És possible que es plantegin altres qüestions difícils en relació amb l'àmbit d'aplicació de la Carta quan es diu que aquesta es desencadena per la presència de factors possiblement accidentals de nacionalitat i lliure circulació en circumstàncies que, altrament, podrien suggerir l'esdeveniment de fets purament interns a aquest Estat membre .

Podria aplicar-se la Carta a les qüestions plantejades en aquest assumpte si, per exemple, la Sra. K. tingués nacionalitat belga i exercís el seu dret a la lliure circulació en aquest Estat? No cal que examini aquestes qüestions més àmplies perquè, com ja he assenyalat, el dret de la Sra. K. i del nadó C. a residir en aquest Estat deriva íntegrament de l'article 9 de la Constitució en virtut de la seva condició de ciutadans irlandesos. No es pot dir que el poder de deportació de l'Estat es derivi del Dret de la Unió Europea, ja que -com es reflecteix a la Llei d'Immigració de 1999- és més aviat una expressió legislativa del dret inherent de tots els Estats en virtut del Dret internacional a regular i controlar les seves pròpies fronteres: vegeu, per exemple, els comentaris de Keane J. i Denham J. a Laurentiu v. Minister for Justice [1999] 4 IR 26."[[5]](#footnote-5)

En un altre assumpte notable, la Carta va tenir un paper en la revisió judicial irlandesa de decisions adoptades pel ministre de Justícia i Igualtat.[[6]](#footnote-6) En aquest assumpte, el demandant, un ciutadà nigerià que havia sol·licitat asil però va ser rebutjat, també era la parella del segon demandant. El sol·licitant va al·legar que, atès que la seva deportació violava l'article 8 del CEDH en no respectar la seva vida familiar, reunia els requisits per ser reparat en virtut de la sentència Zambrano del Tribunal de Justícia.[[7]](#footnote-7)En aquesta sentència, McDermott J. va sostenir que els demandants no havien provat que hi hagués un error fonamental en la decisió del demandat. Encara que no fossin els seus fills biològics, s'havien tingut degudament en compte els drets dels demandants i s'havien avaluat degudament el benestar i l'interès superior dels nens. L'intent de la demandant de demostrar que la decisió de denegar l'expulsió no era vàlida a causa dels arguments esgrimits no va satisfer el tribunal. Havia continuat mentint sobre quan havia arribat a l'Estat. En tot moment, el demandant va fer cas omís de les lleis d'immigració i asil mentre seguia portant una vida familiar sent conscient de la seva situació perillosa.

Per acabar, també cal assenyalar que el Tribunal de Justícia i els tribunals nacionals es troben en conflicte, com en l’assumpte Graham Dwyer contra el Comissari de Dades. En aquest cas, un jurat va declarar culpable el Sr. Graham Dwyer, el 27 de març del 2015, de l'assassinat de la Sra. Elaine O'Hara. El 25 d'abril del 2015 va ser condemnat a cadena perpètua. La investigació que va conduir al judici va utilitzar les dades de telefonia mòbil generades pel telèfon proporcionat per l'ocupador del demandant. La Llei del 2011 permetia la conservació i l'accés a aquestes dades. Segons Dwyer, la informació obtinguda del telèfon en virtut de la Llei de Comunicacions (Conservació de Dades) del 2011 es va utilitzar indegudament durant el seu judici davant el Tribunal Penal Central el 2015. El telèfon de treball de Dwyer va produir les dades que posicionaven el telèfon en un lloc determinat en un moment donat. La fiscalia afirma que Dwyer va utilitzar aquestes dades per connectar-lo amb un altre telèfon mòbil que va obtenir i va utilitzar per posar-se en contacte amb la Sra. O'Hara.

Segons el Sr. Dwyer, l'article 3, apartat 1, de la Llei de 2011 vulnera l'article 15, apartat 1, de la Directiva de 2002 perquè permet la conservació àmplia i indiscriminada de dades telefòniques en violació dels articles 7, 8, 11 i 52 de la Carta i dels articles 8 i 10 del CEDH.

En particular, l’ Alt Tribunal va argumentar que

"els requisits de la Carta a la Constitució" és doctrina "els Tribunals Superiors irlandesos tenen jurisdicció exclusiva per definir l'abast i els límits dels drets protegits per la Constitució que han estat garantits durant moltes dècades molt abans que la Carta fos proclamada o se li donés efecte legal". A més, la lògica que va informar l'anàlisi del TJCE no s'aplica necessàriament de la mateixa manera a l'anàlisi constitucional”.[[8]](#footnote-8)

L'Estat ha sostingut que la legislació que permet a les autoritats accedir a les dades emmagatzemades i utilitzar-les és fonamental per identificar, perseguir i dissuadir delictes greus, com ara la ciberdelinqüència, la delinqüència organitzada, les bandes, els homicidis i el terrorisme. El Conveni Europeu de Drets Humans i la legislació de la UE són vulnerats per la legislació irlandesa pel que fa a la conservació de dades de telecomunicacions, segons el Tribunal Superior irlandès.

El Tribunal va declarar que aquesta decisió no implica l'anul·lació de la condemna per assassinat de Dwyer a causa de les dades telefòniques obtingudes i conservades en violació de la legislació de la UE i utilitzades per la fiscalia durant el judici de Dwyer. Va concloure que determinades disposicions de la normativa irlandesa sobre conservació de dades infringeixen la legislació de la UE i les sentències del Tribunal Europeu de Drets Humans, cosa que posa en relleu la supremacia del Dret europeu.

L'Estat va recórrer amb èxit davant el Tribunal Suprem després d'una audiència victoriosa davant el Tribunal Superior el 2018, però el Tribunal Suprem va remetre llavors l’assumpte a Luxemburg per pertànyer a les normes europees de conservació de dades.[[9]](#footnote-9) En conseqüència, el TJUE va sostenir que la conservació generalitzada i indiscriminada de dades de localització i de trànsit electrònic per tal de lluitar contra la delinqüència greu està prohibida pel dret de la UE. Una normativa nacional que permet aquesta conservació no pot ser declarada il·legal per un òrgan jurisdiccional nacional, ni se'n poden limitar els efectes en el temps.[[10]](#footnote-10)

Per tant, les proves demostren col·lectivament que la importància de la Carta a la jurisprudència irlandesa ja és notable en àmbits com la protecció de dades, el dret de família, el dret d'asil/immigració, el dret de l'ordre de detenció europea i el dret social/de l’ocupació. Tot i això, la importància de la Carta també s'ha deixat sentir en l'àmbit dels drets de les empreses, per exemple. És segur que l'efecte de la Carta continuarà augmentant a mesura que s'ampliï l'abast del Dret de la UE per abastar àmbits que actualment no es consideren inclosos .[[11]](#footnote-11)

En aquest sentit, és cert que els advocats irlandesos recorren amb més freqüència a la Carta per donar suport a les seves posicions en assumptes relacionats amb el dret de la UE a mesura que són més conscients de la seva capacitat per donar suport a les seves posicions i tenir un impacte en el procés jurídic. Si aquest patró persisteix, potser els tribunals també es familiaritzen progressivament amb el Conveni Europeu de Drets Humans, com finalment van fer amb la Carta, per adquirir coneixements addicionals sobre l'aplicabilitat de la Carta, els contextos en què es pot utilitzar i la importància dels diferents drets per resoldre litigis en el dret irlandès.[[12]](#footnote-12)
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