**LITEL- CDF. Caixa de materials. CaseLab**

**ASSUMPTE 1**

**ASSUMPTE CATHERINA LITEL**

**Articles 7, 8, 9, 10, 18, 24, 45, 47 y 51 de la Carta de Drets Fonamentals de la Unió Europea (CDF)**

La Sra. Caterina LITEL i les seves dues filles (G i N), d'origen camerunès, han viscut a França durant 25 anys i van obtenir la nacionalitat francesa el 2015. El Sr. Marcus LITEL, de nacionalitat camerunesa, a qui la seva dona pensava desaparegut després d'un desastre aeri al Camerun el 2008, vol unir-se a la seva dona a Niça (sud de França, “la Riviera”) per conèixer les seves dues filles nascudes després de l'accident aeri. Va sol·licitar l'entrada al Consolat francès a Yaundé, el qual, després d'una investigació de tres mesos, va rebutjar la seva sol·licitud sense donar cap motiu.

Va iniciar un procés davant el Tribunal Administratiu de Niça (sud de França) per impugnar la decisió, però el Tribunal ho va declarar inadmissible, considerant que el Ministre de l'Interior francès no estava obligat a justificar la seva decisió i que no hi havia dret a apel·lació judicial a causa de la informació confidencial relacionada amb la seguretat de l'Estat que establia que el Sr. LITEL va ser l'autor de l'atemptat que va causar el desastre aeri a Yaundé, del qual va sobreviure per raons desconegudes. Els serveis d'intel·ligència francesos van argumentar que aquesta informació es basava en els registres telefònics del cel·lular i en les dades de localització proporcionades pels operadors telefònics.

Durant el procés, el fiscal va verificar l'estat civil de les filles de la Sra. LITELL i va descobrir que van néixer a Espanya mitjançant procreació mèdicament assistida (RMA), i que les seves progenitores, segons el certificat de naixement de la província de Girona, eren la Sra. Caterina LITEL i la Sra. Verònica LITEL (germana del Sr. LITEL). Caterina s'havia casat amb Marcus per desesperació, encara que estava enamorada de Verònica, però aquesta unió era impossible al seu poble al Camerun, on les relacions homosexuals eren penalment perseguides.

Després d'aquest descobriment, el fiscal va retirar els passaports i les targetes d'identitat de G i N, i els va impedir viatjar dins de la Unió Europea. L'Ambaixada de França va informar el fiscal de Yaundé sobre la condició de mare de Verónica, que va ser arrestada i condemnada a 5 anys de presó per homosexualitat i per utilitzar RMA a l'estranger, cosa que estava prohibida al Camerun en aquell moment. Verónica va sol·licitar asil a Espanya al·legant ser víctima de discriminació per la seva orientació sexual, que la posaria en risc a la presó.

Marcus LITEL, Caterina LITEL, Verónica LITEL i les seves dues filles es posen en contacte amb vostè per iniciar els procediments necessaris, després d'haver llegit el seu perfil a LinkedIn que especifica que és especialista en dret de la Unió Europea, i més particularment a la Carta de Drets Fonamentals. Verónica, a qui les autoritats espanyoles li van negar l'estatus de refugiada, vol impugnar la decisió a Espanya.

Marcus assenyala que ell mateix va ensenyar dret europeu a la Universitat de Yaundé abans d'unir-se a un moviment polític d'oposició revolucionària, i que està familiaritzat amb el Reglament (CE) núm. 810/2009 del Parlament Europeu i del Consell de 13 de juliol del 2009, que estableix un Codi Comunitari sobre Visats. A més, en relació amb la privadesa i la protecció de dades (RGPD i Directiva 2002/58/CE del Parlament Europeu i del Consell, de 12 de juliol de 2002, sobre el tractament de dades personals i la protecció de la privadesa en el sector de les comunicacions electròniques, coneguda com a Directiva sobre la privadesa i les comunicacions electròniques), té la intenció d'impugnar la confiscació i emmagatzematge dels registres de localització i gravacions telefòniques, així com l'ocultació d'informació dels serveis secrets francesos, davant del Tribunal d'Apel·lació.

Abans d'iniciar aquests procediments complexos, la família LITEL sol·licita assessorament legal

\*\*\*

**GUIA DE SOLUCIÓ**

1. **Primera qüestió: l'absència** **de recurs**

**A. Els fets**

Marcus va iniciar un procediment davant del Tribunal Administratiu de Niça (sud de França) per impugnar la decisió, però el Tribunal ho va declarar inadmissible, considerant que el Ministre de l'Interior francès no estava obligat a motivar la seva decisió i que no existia possibilitat d'apel·lació judicial degut a la informació confidencial relacionada amb la seguretat de l'Estat que ho assenyalava com a responsable de l'atemptat que va causar el desastre aeri a Yaundé, del qual va sobreviure. Els serveis d'intel·ligència francesos van basar aquesta informació en els registres telefònics i de localització proporcionats pels operadors de telefonia.

Marcus és membre d'un moviment d'oposició política revolucionària.

Marcus LITEL, Caterina LITEL i Veronica LITEL, juntament amb les seves dues filles, contacten amb vostè per iniciar els procediments necessaris per obtenir una visa per a Marcus.

**B. Disposicions aplicables**

Reglament (CE) N.º 810/2009 del Parlament Europeu i del Consell, de 13 de juliol de 2009, que estableix un Codi Comunitari sobre visats (Codi de Visats).

Article 32. Denegació de visat.
[…]

1. La decisió de denegació i els motius en què es basa seran notificades al sol·licitant mitjançant el formulari estàndard que figura a l'Annex VI.
2. Els sol·licitants a qui se'ls hagi denegat un visat tenen dret a recórrer. Els recursos s'han d'interposar contra l'Estat membre que hagi pres la decisió final sobre la sol·licitud, d'acord amb la legislació nacional d'aquest Estat membre. Els Estats membres proporcionaran als sol·licitants informació sobre el procediment que cal seguir en cas de recurs, tal com s'especifica a l'Annex VI.

Article 47 de la Carta

4. En els casos que preveu l'apartat 2 de l'article 8, el consolat de l'Estat membre de representació ha d'informar el sol·licitant de la decisió adoptada per l'Estat membre representat.

5. La informació sobre un visat denegat s'introduirà al VIS de conformitat amb l'article 12 del Reglament VIS.

**C. Materials**

Vid. l’l ABC de la Carta, 1.1.

Sentència del TJUE, *Soufiane El Hassani contra Minister Spraw Zagranicznych*, C-403/16, 13/12/2017, ECLI:EU:C:2017:960.

El TJUE indica que l’article o 47 de la CDF atorga el dret a la tutela judicial efectiva i a un jutge imparcial a tota persona que hagi vist vulnerats els seus drets i llibertats garantits per la llei. Una conseqüència pràctica del dret en virtut de l'article 47 de la CDF és l'accés de l'individu a un tribunal imparcial i independent establert per la llei, incloent-hi persones de nacionalitat estrangera que busquen un visat de curta estada per entrar a la Unió Europea.

**L’assumpte Soufiane El Hassani TJUE** :

En virtut de l'article 32, apartat 3, del Codi de visats, els sol·licitants a qui s'hagi denegat un visat tenen dret a interposar un «recurs» contra aquesta decisió, que s'ha d'interposar contra l'Estat membre que hagi adoptat la decisió definitiva sobre la sol·licitud «de conformitat amb el dret nacional del dit Estat membre».

D'això se'n dedueix que, en cas de denegació definitiva de visat, aquesta disposició ofereix expressament als sol·licitants de visat la possibilitat d'interposar un recurs d'acord amb la legislació nacional de l'Estat membre que hagi adoptat aquesta decisió

L'article 47 de la Carta, que constitueix una reafirmació del principi de tutela judicial efectiva, exigeix, en el paràgraf primer, que tota persona els drets i les llibertats garantits pel Dret de la Unió que hagin estat violats tingui dret a la tutela judicial efectiva respectant les condicions establertes en aquest article (vegeu, en aquest sentit, la sentència de 17 de desembre de 2015, Tall, C 239/14, EU:C:2015:824, apartat 51 i jurisprudència citada).

A més, l'article 47, paràgraf segon, de la Carta estableix que tota persona té dret a ser escoltada per un tribunal independent i imparcial. El respecte d’aquest dret suposa que una decisió d’una autoritat administrativa que no reuneixi per si mateixa les condicions d’independència i imparcialitat ha d’estar subjecta al control posterior d‟un òrgan jurisdiccional que ha de, en particular, ser competent per examinar totes les qüestions pertinents ( sentència de 16 de maig de 2017, Berlioz Investment Fund, C 682/15, EU:C:2017:373, apartat 55).

El concepte d'independència, inherent a la funció jurisdiccional, implica abans que res que l'òrgan de què es tracti actuï com a tercer respecte de l'autoritat que va adoptar la decisió impugnada (sentència de 19 de setembre de 2006, Wilson, C 506/04, EU:C:2006:587, apartat 49).

L'article 47 de la Carta obliga els Estats membres a garantir, en una fase determinada del procediment, la possibilitat de sotmetre a un òrgan jurisdiccional l'assumpte relatiu a una decisió definitiva de denegació de visat.

**D. Aplicació de l’article 51 de la Carta**

Vid. l’ ABC de la Carta, 1.2.

Els Estats membres també estan obligats per la CDF, però només “quan estan aplicant el dret de la UE”. La Carta es pot invocar quan una disposició del Dret primari o derivat de la UE, diferent de les disposicions de la pròpia Carta, és aplicable al cas.

**L’assumpte Soufiane El Hassani CJUE**:

En aquest sentit, l'òrgan jurisdiccional remitent ha de tenir en compte que la interpretació de les disposicions del Codi de visats s'ha d'efectuar de conformitat amb els drets i els principis fonamentals reconeguts per la Carta.

Segons jurisprudència reiterada, els drets fonamentals garantits en l'ordenament jurídic de la UE estan concebuts per a ser aplicats en totes les situacions regulades pel dret de la UE, però no es poden aplicar fora d'aquestes situacions. Si aquesta legislació entra a l'àmbit d'aplicació del Dret de la UE, el Tribunal de Justícia, quan se li sol·liciti una decisió prejudicial, ha de proporcionar totes les orientacions interpretatives necessàries perquè el jutge nacional pugui determinar si aquesta legislació és compatible amb els drets fonamentals el respecte dels quals garanteix el Tribunal de Justícia.

**SOLUCIÓ**

Marcus té dret a apel·lar i a obtenir una revisió de la decisió de denegació del visat i a rebre la informació sobre la qual l'autoritat va basar la decisió per rebutjar el visat.

1. **Segona qüestió: l’apropiació i conservació de registres de localització i telèfon cuestión: la apropiación y conservación de registros de localización y teléfono.**

**A. Els fets**

Marcus té la intenció d'impugnar la confiscació i la retenció dels seus registres de localització i telèfon, així com la manca d'informació dels serveis secrets francesos davant del Tribunal d'Apel·lació.

**B. Disposicions aplicables**

Articles 7 i 8 de la Carta.

**C. Materials**

Fitxes articles 7 i 8 .

L'assumpte CJUE,14 de desembre de 2021, C 490/20, V.М.А. c. Stolichna obshtina, rayon Pancharevo : El Tribunal de Justícia ha declarat reiteradament que el concepte d'ordre públic com a justificació d'una excepció a una llibertat fonamental ha d'interpretar-se de manera estricta, de forma que el seu abast no pot ser determinat unilateralment per cada Estat membre sense cap control per part de les institucions de la UE. D'això se'n dedueix que l'ordre públic només es pot invocar si hi ha una amenaça real i prou greu per a un interès fonamental de la societat.

L'assumpte TJUE, Grd. Ch., 20/09/2022, Deutschland Bundesrepublik v SpaceNet AG, Telekom Deutschland GmbH, C-793/19 i C-749/19, ECLI:EU: C:2022:702 :

Aquest assumpte fa referència a la interpretació de l'article 15, apartat 1, de la Directiva 2002/58/CE, relativa a l'obligació imposada a les empreses del sector de l'electrònica de conservar les dades de trànsit i de localització en relació amb les telecomunicacions dels seus clients i la protecció dels mateixos, a la llum de la Carta dels Drets Fonamentals de la Unió Europea.

El Tribunal de Justícia ja ha declarat que l'article 5, apartat 1, de la Directiva 2002/58 consagra el principi de confidencialitat tant de les comunicacions electròniques com de les dades de trànsit corresponents i exigeix, en particular, que, en principi, es prohibeixi persones diferents dels usuaris emmagatzemar, sense el seu consentiment, aquestes comunicacions i dades.

L'objectiu perseguit pel legislador de la UE en adoptar la Directiva 2002/58. De l’exposició de motius de la Proposta de Directiva del Parlament Europeu i del Consell relativa al tractament de dades personals i a la protecció de la intimitat en el sector de les comunicacions electròniques (COM(2000) 385 final), que va donar lloc a la Directiva 2002/58, es desprèn que el legislador de la UE pretenia “*garantir un alt nivell de protecció de les dades personals i de la intimitat en tots els serveis de comunicacions electròniques, amb independència de la tecnologia utilitzada.”* Com es desprèn, en particular, dels seus considerants 6 i 7, l'objectiu d'aquesta Directiva és protegir els usuaris dels serveis de comunicacions electròniques dels riscos per a les dades personals i la intimitat derivats de les noves tecnologies i, en particular, de la creixent capacitat d’ emmagatzematge i tractament automatitzat de dades. En particular, com s'indica al considerant 2 de la Directiva, la intenció del legislador de la UE és garantir el ple respecte dels drets establerts als articles 7 i 8 de la Carta, relatius, respectivament, al respecte de la vida privada i familiar i a la protecció de les dades personals.

A més, de la tercera frase de l'article 15, apartat 1, de la Directiva 2002/58, es desprèn que les mesures adoptades pels Estats membres han de respectar els principis generals del Dret de la Unió, entre els quals figura el principi de proporcionalitat, i garantir el respecte dels drets fonamentals garantits per la Carta. En aquest sentit, el Tribunal de Justícia ha declarat anteriorment que l’obligació imposada als proveïdors de serveis de comunicacions electròniques per un Estat membre, en virtut d'una normativa nacional, de conservar les dades relatives al trànsit per tal de posar-les, si escau, a disposició de les autoritats nacionals competents, planteja problemes de compatibilitat no només amb els articles 7 i 8 de la Carta, sinó també amb l’article 11 de la Carta, relatiu a la llibertat d’expressió, que constitueix un dels fonaments essencials d’una societat pluralista i democràtica i és un dels valors en què, en virtut de l'article 2 TUE, es basa la Unió Europea.

Quant a això, cal precisar que la conservació de les dades de trànsit i de localització constitueix, en si mateixa, d'una banda, una excepció a la prohibició establerta a l'article 5, apartat 1, de la Directiva 2002/58, que prohibeix a qualsevol persona diferent dels usuaris emmagatzemar aquestes dades, i, d'altra banda, una ingerència en els drets fonamentals al respecte de la vida privada i a la protecció de les dades de caràcter personal, consagrats als articles 7 i 8 de la Carta, amb independència que la informació de què es tracti relativa a la vida privada sigui sensible, que les persones afectades hagin patit algun perjudici a causa d'aquesta ingerència o, a més, que les dades conservades siguin o no utilitzades posteriorment.

Article 15, apartat 1, de la Directiva 2002/58/CE del Parlament Europeu i del Consell, de 12 de juliol de 2002, relativa al tractament de les dades personals i a la protecció de la intimitat al sector de les comunicacions electròniques (Directiva sobre la privadesa i les comunicacions electròniques), en la seva versió modificada per la Directiva 2009/136/CE del Parlament Europeu i del Consell, de 25 de novembre de 2009, a la llum dels articles 7, 8 i 11 i de l'article 52, apartat 1, de la Carta dels Drets Fonamentals de la Unió Europea s'ha d'interpretar en el sentit que s'oposa a mesures legislatives nacionals que preveuen, amb caràcter preventiu, als efectes de la lluita contra la delinqüència greu i de la prevenció d'amenaces greus per a la seguretat pública, la conservació general i indiscriminada de dades de trànsit i de localització.

**SOLUCIÓ**

Les mesures de confiscació preses contra Marcus són desproporcionades.

1. **Tercera qüestió: el fiscal va retirar els passaports de de G y N.**

**A. Els fets**

Durant el procés, el fiscal va verificar l'estat civil de les filles de la Sra. LITEL i va descobrir que van néixer a Espanya mitjançant reproducció assistida RMA amb Caterina i Verónica com a progenitores. Després d'aquest descobriment, el fiscal va retirar els passaports i identitats de G i N, i els va impedir viatjar dins de la Unió Europea

**B. Disposicions aplicables**

Articles 7, 8, 9, 24 i 45 de la CDF.

L’article 20 del TFUE disposa

'1. S'institueix la ciutadania de la Unió. Serà ciutadà de la Unió tota persona que ostenti la nacionalitat d'un Estat membre. La ciutadania de la Unió s'afegeix a la ciutadania nacional sense substituir-la.

2. Els ciutadans de la Unió seran titulars dels drets i subjectes dels deures previstos als Tractats. Tindran, entre d'altres

(a) el dret a circular i residir lliurement al territori dels Estats membres;...

L'article 21, apartat 1, del TFUE estableix:

Tot ciutadà de la Unió tindrà dret a circular i residir lliurement al territori dels Estats membres, amb subjecció a les limitacions i condicions previstes als Tractats ia les disposicions adoptades per a la seva aplicació».

La Directiva 2004/38/CE del Parlament Europeu i del Consell, de 29 d'abril de 2004, relativa al dret dels ciutadans de la Unió i dels membres de les seves famílies a circular i residir lliurement al territori dels Estats membres, per la qual es modifica el Reglament (CEE) núm. 1612/68 i es deroguen les Directives 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE i 93/96/CEE (DO L 158, p. 77, i correcció d'errades DO L 229, p. 35), disposa :

L'article 4 de la dita Directiva, titulat «Dret de sortida», estableix:

1. Sense perjudici de les disposicions relatives als documents de viatge aplicables als controls a les fronteres nacionals, qualsevol ciutadà de la Unió titular d'un document d'identitat o d'un passaport vàlids, així com els membres de la seva família que no tinguin la nacionalitat d'un Estat membre i siguin titulars d'un passaport vàlid tenen dret a sortir del territori d'un Estat membre per adreçar-se a un altre Estat membre.

4. El passaport serà vàlid almenys per a tots els estats membres i per als països pels quals el seu titular hagi de transitar quan viatgi entre estats membres.

5. Quan la legislació d'un Estat membre no prevegi l'expedició de documents d'identitat, el període de validesa de qualsevol passaport en el moment de l'expedició o la renovació no serà inferior a cinc anys.

**C. Materiales**

Sentència del TJUE, 14/12/2021, C 490/20, *V.М.А. c. Stolichna obshtina, rayon «Pancharevo»*

D'acord amb el dret de la UE, cal garantir el respecte a la vida privada i familiar.

Segons es desprèn de la jurisprudència del Tribunal de Justícia, un nacional d'un Estat membre que hagi exercit, en la seva condició de ciutadà de la Unió, la seva llibertat de circular i residir en un Estat membre diferent del seu Estat membre d'origen, pot invocar els drets inherents a la ciutadania de la Unió, en particular els drets que preveu l'article 21 TFUE, apartat 1, fins i tot, si escau, davant del seu Estat membre d'origen.

Els ciutadans de la Unió que hagin nascut a l'Estat membre d'acollida dels seus pares i que mai no hagin fet ús del seu dret a la lliure circulació també poden invocar aquesta disposició i les mesures adoptades per fer-la efectiva.

En virtut de l'article 21, apartat 1, del TFUE, tot ciutadà de la Unió té dret a circular i residir lliurement al territori dels Estats membres, amb subjecció a les limitacions i condicions previstes en els Tractats i en les disposicions adoptades per a la seva aplicació. Amb la finalitat que els seus nacionals puguin exercir aquest dret, l'article 4, apartat 3, de la Directiva 2004/38 obliga els Estats membres a expedir als seus propis nacionals, de conformitat amb la seva legislació, un document d'identitat o un passaport on consti la seva nacionalitat.

L'article 9 de la Carta estableix que el dret a contraure matrimoni i el dret de fundar una família es garantiran de conformitat amb les lleis nacionals que regulin l'exercici d'aquests drets.

Pel que fa a això, a l'estat actual del Dret de la UE, l'estatut d'una persona, que és rellevant per a les normes sobre matrimoni i filiació, és una qüestió que entra dins de les competències dels Estats membres i el Dret de la UE no menyscabava aquesta competència. Així doncs, els estats membres són lliures de decidir si permeten o no el matrimoni i la filiació de persones del mateix sexe d'acord amb el seu dret nacional. Això no obstant, en l'exercici d'aquesta competència, cada Estat membre ha de respectar el dret de la Unió, en particular les disposicions del Tractat FUE relatives a la llibertat conferida a tots els ciutadans de la Unió de circular i residir al territori dels Estats. membres, reconeixent, a aquest efecte, l'estat civil de les persones que s'hagin establert en un altre estat membre de conformitat amb el dret d'aquest altre estat membre.

En la situació a què es refereix el litigi principal, són fonamentals el dret al respecte de la vida privada i familiar garantit a l'article 7 de la Carta i els drets del menor garantits a l'article 24 de la Carta, en particular el dret a que es tingui en compte l'interès superior del menor com a consideració primordial en tots els actes relatius als menors i el dret a mantenir de manera regular una relació personal i un contacte directe amb els seus dos progenitors.

En aquestes circumstàncies, seria contrari als drets fonamentals que es garanteixen al menor en virtut dels articles 7 i 24 de la Carta que se'l privés de la relació amb un dels seus progenitors en l'exercici del seu dret a circular i residir lliurement al territori dels Estats membres o que s'impossibilités o dificultés excessivament a la pràctica l'exercici d'aquest dret pel fet que els seus progenitors siguin del mateix sexe.

**SOLUCIÓ**

La retirada dels passaports no està justificada.

1. **Quarta qüestin: L’ estatus de refugiat**

**A. Els fets**

L'Ambaixada de França va informar al fiscal de Yaundé sobre l'estatus de mare de Verónica, que va ser arrestada i condemnada a 5 anys de presó per homosexualitat i per fer servir RMA a l'estranger, prohibida al Camerun en aquell moment. Verónica va sol·licitar asil a Espanya, al·legant ser víctima de discriminació per la seva orientació sexual, cosa que podria suposar-li presó. L'estatut de refugiat ha estat denegat per l'autoritat espanyola

**B. Disposicions aplicables**

Articles 1, 10 i 18 de la CDF

Directiva 2004/83/CE del 29 d'abril del 2004 sobre normes mínimes per a la qualificació i l'estatus de nacionals de tercers països o apàtrides com a refugiats.

**C. Materials**

Sentència del TJUE, 5 de setembre de 2012, C 71/11 i C 99/11, Bundesrepublik Deutschland contra I (C 71/11) i Z (C 99/11)

Hi ha d'haver una "violació greu" dels drets perquè els actes en qüestió es considerin persecució.

Assumpte CJUE, 5 de setembre de 2012, C 71/11 i C 99/11, Bundesrepublik Deutschland, contra I (C 71/11), Z (C 99/11):

L’article 9 de la Directiva defineix els elements que permeten considerar que uns fets són constitutius de persecució. Quant a això, l'article 9, apartat 1, lletra a), de la Directiva indica que els actes pertinents han de ser «prou greus» per la seva naturalesa o repetició per constituir una «violació greu dels drets humans fonamentals», en particular dels drets incondicionals que no poden ésser objecte d'excepció, de conformitat amb l'article 15, apartat 2, del CEDH.

D'altra banda, l'article 9, apartat 1, lletra b), de la Directiva recull que l'acumulació de diverses mesures, incloses les violacions dels drets humans, que sigui «prou greu» com per afectar una persona de manera similar a l'esmentada a l'article 9, apartat 1, lletra a), de la Directiva, també es considera constitutiva de persecució.

L'article 9, apartat 3, de la Directiva recull que ha d'existir una connexió entre els motius de persecució, entre els quals s'inclou la religió, tal com estableix l'article 10, apartat 1, lletra b), de la Directiva, i els actes de persecució.

El dret a la llibertat religiosa consagrat a l'apartat 1 de l'article 10 de la Carta correspon al dret garantit per l'article 9 del CEDH.

La llibertat religiosa és un dels fonaments d'una societat democràtica i constitueix un dret humà bàsic. La ingerència en el dret a la llibertat religiosa pot ser tan greu que ha d’assimilar-se als supòsits contemplats en l’apartat 2 de l’article 15 del CEDH, als que fa referència l'apartat 1 de l'article 9 de la Directiva, a títol orientatiu, per determinar quins actes s'han de considerar, en particular, constitutius de persecució.

No obstant, això no es pot interpretar en el sentit que qualsevol ingerència en el dret a la llibertat religiosa garantit per l'article 10, apartat 1, de la Carta constitueixi un acte de persecució que obligui les autoritats competents a concedir l'estatut de refugiat , en el sentit de l'article 2, lletra d), de la Directiva, a tota persona objecte de la ingerència de què es tracti.

Per contra, del tenor literal de l'article 9, apartat 1, de la Directiva es desprèn que hi ha d'haver una «violació greu» de la llibertat religiosa que afecti de manera significativa la persona afectada perquè els actes en qüestió es puguin considerar actes de persecució.

Tanmateix, no es poden considerar constitutius de persecució en el sentit de l'article 9, apartat 1, de la Directiva i de l'article 1A de la Convenció de Ginebra els actes que vulneren indubtablement el dret conferit per l'article 10, apartat 1, de la Carta, però la gravetat dels que no és equivalent a la d'una violació dels drets humans fonamentals que no pot ser objecte d'excepció en virtut de l'article 15, apartat 2, del CEDH.

L'article 9, apartat 1, lletra a), de la Directiva s'ha d'interpretar en el sentit que:

- no tota ingerència en el dret a la llibertat religiosa que vulneri l'article 10, apartat 1, de la Carta pot constituir un «acte de persecució» en el sentit de la disposició de la Directiva;

- pot existir un acte de persecució com a conseqüència d'una ingerència a la manifestació externa d'aquesta llibertat, i

- per determinar si una ingerència en el dret a la llibertat religiosa que vulnera l'article 10, apartat 1, de la Carta pot constituir un «acte de persecució», les autoritats competents han de comprovar, ateses les circumstàncies personals de l'interessat, si aquest, pel fet d'exercir aquesta llibertat al seu país d'origen, corre un risc real de, entre altres coses, ser perseguit o sotmès a tractes o penes inhumans o degradants per un dels agents esmentats a l'article 6 de la Directiva.

**SOLUCIÓ**

Verónica no podrà obtenir l’ estatus de refugiada si no pot acreditar amenaces greus i personals.

Principio del formulario